CONSEJO ACADÉMICO

Acta N° 16-2014
18 de junio de 2014

CONTENIDOS

PÁGINAS

ARTÍCULO PRIMERO	APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.....	2
ARTÍCULO SEGUNDO.	BIENVENIDA AL M.A. JOSÉ DÍAZ NARANJO, DECANO DE LA SEDE REGIÓN BRUNCA.	3
ARTÍCULO TERCERO.	INFORMES:	4
1.	RECONOCIMIENTO AL DR. ALBINO CHACÓN GUTIÉRREZ, DECANO DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS.....	4
2.	PROYECTO CSUCA.	4
3.	TALLER PROGRAMADO PARA MAÑANA.	5
4.	MATRÍCULA DEL II CICLO.....	5
5.	CONGRESO UNIVERSITARIO.	6
6.	DIAGNÓSTICOS.	6
7.	RECONOCIMIENTO Y EQUIPARACIÓN.	6
ARTÍCULO TERCERO.	PROPUESTAS DE COMISIONES:	8
1.	COMISIÓN DE ASUNTOS DOCENTES Y ESTUDIANTILES	9
a.	<i>Equiparación de grados, títulos y estudios.</i>	<i>9</i>
b.	<i>Trabajos Finales de Graduación</i>	<i>9</i>
ARTÍCULO QUINTO.	ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIA RECIBIDA:	14
1.	NOTIFICACIÓN N° 24-2014 AL EXPEDIENTE N° RH-AD-13-2013, REFERENTE AL CASO DE ESTUDIANTE (CONFIDENCIAL).....	14
2.	NOTIFICACIÓN N° 22-2014 AL EXPEDIENTE N° RH-AD-13-2013, REFERENTE AL CASO DE ESTUDIANTE (CONFIDENCIAL).....	14

CONSEJO ACADÉMICO

Acta Nº 16-2014
18 de junio de 2014

ACTA NÚMERO DIECISÉIS GUIÓN DOS MIL CATORCE (16-2014) DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL CONSEJO ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL EL DIECIOCHO DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE, A PARTIR DE LAS OCHO HORAS CON CINCUENTA Y SEIS MINUTOS EN LA SALA DE SESIONES DEL CONSEJO ACADÉMICO.

PRESENTES

LICDA. SANDRA LEÓN COTO	RECTORA
M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO	VICERRECTOR ACADÉMICO
M.SC. FELIPE REYES SOLARES	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES
M.SC. MARÍA ANTONIETA CORRALES ARAYA	DECANA, FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
DR. MARCO VINICIO HERRERO ACOSTA	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR
M.SC. ARACELLY UGALDE VÍQUEZ	VICEDECANA, FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
M.SC. OLGER ROJAS ELIZONDO	DECANO, SEDE REGIÓN CHOROTEGA
M. A. JOSÉ DÍAZ NARANJO	DECANO, SEDE REGIÓN BRUNCA
DRA. MARTA ÁVILA AGUILAR	PRESIDENTA, SEPUNA
M.BA. DINIA FONSECA OCONOR	VICERRECTORA DE DESARROLLO

AUSENTES

LIC. ENRIQUE MATA RIVERA	(Con Excusa)	DECANO, CENTRO DE ESTUDIOS GENERALES
M.SC. ILEANA CASTILLO CEDEÑO	(Con Excusa)	DECANA, CIDE
M.A. FLORIVETTE RICHMOND CANTILLO	(Con Excusa)	DECANA, CIDEA
M.SC. CARLOS BUEZO CRUZ	(Con Excusa)	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
EST. CARLOS LUIS MATA VALVERDE	(Con Excusa)	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. KAREN HERNÁNDEZ MÉNDEZ		REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. DIEGO JOSÉ JIMÉNEZ MORA		REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. ELIZABETH NARVÁEZ ALVARADO		REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA

INVITADA PERMANENTE

M.BA. MARÍA DEL MILAGRO MELÉNDEZ ULATE	DIRECTORA SECRETARÍA CONSEJO ACADÉMICO
--	--

INVITADA

M.SC. MAGALLY RODRÍGUEZ PINEDA	SISTEMA DE ADMISIÓN
--------------------------------	---------------------

PRESIDE LA LICDA. SANDRA LEÓN COTO Y FUNGE COMO SECRETARIO EL M.SC. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO. BRINDA APOYO SECRETARIAL ZITA SOTO POVEDA.

AGENDA

1. **Aprobación del Orden del Día.**
2. **Continuación de la presentación de los Resultados de Admisión 2013-2014.**
3. **Asuntos de Comisión:**
 - a. **Comisión de Asuntos Docentes y Estudiantiles:**
 - i. Equiparación de grados, títulos y estudios.
 - ii. Trabajos Finales de Graduación
 - b. **Comisión de Asuntos de Planificación Académica, Evaluación y Jurídicos:**
 - i. Manual de Gestión Académica Fondos FIDA.
4. **Informes:**
 - a. Respuesta a Recursos por parte de la Asesoría Jurídica (Dr. Albino Chacón)
5. **Análisis de Correspondencia Recibida:**
 - a. VA-UNA-CS-144-14 del 27/5/2014, suscrita por la Licda. Noelia Garita Sánchez, Coordinadora Programa UNA-Campus Sostenible. Solicitud de audiencia para el 2 de julio. Exposición de la comisiones Ambientales y Reconocimiento Carta de la Tierra.
 - b. SCU-932-2014 del 29/5/2014, suscrita por el M.Sc. Fabio Chaverri Fonseca, Secretario a.i. del Consejo Universitario. Informe sobre el Fondo de Administración a Eventos Académicos Internacionales-2013.
 - c. Notificación N° 22-2014 al Expediente N° RH-AD-13-2013, referente al caso de estudiante (**CONFIDENCIAL**).
 - d. Notificación N° 24-2014 al Expediente N° RH-AD-13-2013, referente al caso de estudiante (**CONFIDENCIAL**).
 - e. Copia del oficio VA-PPAA-DI-523-2014 del 11/6/2014, suscrito por el M.Ed. Francisco González Alvarado, Director de Investigación a.i., referente al proyecto FIDA "Remodelación de la infraestructura de la Escuela de Danza, código 05660".
6. **Asuntos Pendientes:**
 - a. Procedimientos para la digitalización, entrega y almacenamiento de documentos de textos convencionales impresos, para el proceso de enseñanza y aprendizaje de estudiantes con discapacidad visual, que deberán seguir las facultades, centros, sedes y campus de la Universidad Nacional. (Dr. Albino Chacón Gutiérrez)
7. **Asuntos Varios:**

ARTÍCULO PRIMERO Aprobación del orden del día.

LICDA. SANDRA LEÓN inicia la sesión, sometiendo a consideración de los presentes el orden del día propuesto para la presente sesión.

Luego de una breve discusión,

SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**A. APROBAR EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA PARA LA PRESENTE SESIÓN:**

1. **Aprobación del Orden del Día.**
2. **Bienvenida al M.A. José Díaz Naranjo, Decano de la Sede Región Brunca.**
3. **Informes:**
 - a. Respuesta a Recursos por parte de la Asesoría Jurídica (Dr. Albino Chacón)
 - b. Reconocimiento al Dr. Albino Chacón Gutiérrez, Decano de la Facultad de Filosofía y Letras.
 - c. Proyecto CSUCA
 - d. Reglamento de Junta de Becas
 - e. Matrícula en el II Ciclo

- f. Prueba de Admisión
 - g. Mundial de Futbol
 - h. Congreso Universitario
- 4. Asuntos de Comisión:**
- a. **Comisión de Asuntos Docentes y Estudiantiles:**
 - i. Equiparación de grados, títulos y estudios.
 - ii. Trabajos Finales de Graduación
 - b. **Comisión de Asuntos de Planificación Académica, Evaluación y Jurídicos:**
- i. Manual de Gestión Académica Fondos FIDA.
- 5. Análisis de Correspondencia Recibida:**
- a. VA-UNA-CS-144-14 del 27/5/2014, suscrita por la Licda. Noelia Garita Sánchez, Coordinadora Programa UNA-Campus Sostenible. Solicitud de audiencia para el 2 de julio. Exposición de la comisiones Ambientales y Reconocimiento Carta de la Tierra.
 - b. SCU-932-2014 del 29/5/2014, suscrita por el M.Sc. Fabio Chaverri Fonseca, Secretario a.i. del Consejo Universitario. Informe sobre el Fondo de Administración a Eventos Académicos Internacionales-2013.
 - c. Notificación N° 22-2014 al Expediente N° RH-AD-13-2013, referente al caso de estudiante (**CONFIDENCIAL**).
 - d. Notificación N° 24-2014 al Expediente N° RH-AD-13-2013, referente al caso de estudiante (**CONFIDENCIAL**).
 - e. Copia del oficio VA-PPAA-DI-523-2014 del 11/6/2014, suscrito por el M.Ed. Francisco González Alvarado, Director de Investigación a.i., referente al proyecto FIDA "Remodelación de la infraestructura de la Escuela de Danza, código 05660".
- 6. Continuación de la presentación de los Resultados de Admisión 2013-2014.**
- 7. Asuntos Pendientes:**
- a. Procedimientos para la digitalización, entrega y almacenamiento de documentos de textos convencionales impresos, para el proceso de enseñanza y aprendizaje de estudiantes con discapacidad visual, que deberán seguir las facultades, centros, sedes y campus de la Universidad Nacional. (Dr. Albino Chacón Gutiérrez)
- 8. Asuntos Varios:**

B. ACUERDO FIRME

ARTÍCULO SEGUNDO. Bienvenida al M.A. José Díaz Naranjo, Decano de la Sede Región Brunca.

M.A. JOSÉ DÍAZ NARANJO agradece el espacio e indica que realmente es todo un reto estar representando a una sede con más de mil cuatrocientos estudiantes matriculados formalmente y además una cantidad de estudiantes que son parte de los diferentes proyectos que se están desarrollando en este momento, incluyendo los dos campus (Campus Pérez Zeledón y Campus Coto). Espera que a partir de este foro se pueda ir visualizando en la práctica el desarrollo de lo que eventualmente resulte del Congreso Universitario en términos del proceso de regionalización, que es fundamental para ellos en cuanto a la nueva visión en términos de desconcentración académica (que es fundamental para las sedes), desconcentración en términos administrativos de algunos procesos que eventualmente podrían asumir y sobre esa base hacer que algunas actividades sean un poco más ágiles. Indica que han empezado conformando el siguiente equipo de trabajo: Como Directora Ejecutiva Marjorie Azofeifa Montero; Director del Campus Coto, Lic. Ignacio Campos Araya; Directora del Campus Pérez Zeledón, Sra. Sandra Palacios Palacios; Coordinador de Desarrollo Social, Alejandro Flores Quesada; Coordinador de Ciencias Exactas y Naturales, Elvin Rojas Ramírez; Coordinadora del Área de Idiomas; Cintia Olivares Garita. Expresa que ya se está visualizando una nueva propuesta a futuro, pensando en que el 28 de junio cierra el proceso del POA, y están trabajando en eso a efectos de poder visualizar al 2015 que actividades y eventos (dentro de la propuesta académica) podrían desarrollar. La idea de ellos es fortalecer todo lo que está relacionado con FUNDER, FIDA y Fondos Concursables del Sistema, desea empezar desde ahora a promover esas actividades y motivar para que muchos compañeros profesores puedan inscribirse y presentar sus propuestas.

Considera que es importante señalar que después de un proceso de este tipo, sobre todo cuando el margen fue muy escaso (1%) pero además de eso, con una gran participación estudiantil (cerca del 60% votaron) queda un poco lesionada la parte de relaciones entre compañeros de trabajo, sobre todo en el Sector Administrativo, que a veces es muy vulnerable a esos proceso por las polarizaciones que ahí se van generando. Espera que en estos días se retome la senda de trabajo por sede regional. Por ejemplo, mañana tendrán una reunión en el Campus Coto con una presentación formal. El viernes tendrán otra reunión en el Campus Pérez Zeledón y para el II Ciclo estarán programando las reuniones con el sector académico. Agradece desde ahora todo el trabajo que se pueda hacer desde el CONSACA a favor de las sedes regionales y se pone a la entera disposición para todo lo que corresponda en esta particular etapa del desarrollo regional. Agrega que la compañera Ganini Jiménez es la Vicedecana, quien justamente hoy se encuentra atendiendo una reunión. Agradece todo el trabajo efectuado desde este órgano en la administración del M.Sc. Geovanni Jiménez Núñez y la M.Sc. Alexandra Tabash. Indica que se hizo un trabajo muy fuerte, se logró restituir en parte la paz social que no tuvieron en un período anterior por errores diversos, pero además de eso siempre se pensó en la posibilidad de que la Universidad Nacional esté muy bien ubicado en la Región Brunca y cree que han hecho grandes esfuerzos en ese sentido y prácticamente pueden decir que ahora son referentes a nivel de la región como institución.

Después de recibir las palabras de bienvenida de los presentes, se continúa con el orden del día.

ARTÍCULO TERCERO. Informes:

1. Reconocimiento al Dr. Albino Chacón Gutiérrez, Decano de la Facultad de Filosofía y Letras.

M.SC. ARACELLY VÍQUEZ informa que el Dr. Albino Chacón fue nombrado como miembro de la Academia de la Lengua en Costa Rica. Para ella ese es un gran reconocimiento de los méritos que él ha hecho. Me parece que es muy importante para la Facultad de Filosofía y Letras y para la Universidad Nacional. Indica que es para ella una gran alegría, e indica que le gustaría mucho que este órgano tomara un acuerdo de felicitación para el Dr. Chacón por ese nombramiento. Da lectura a la carta donde fue nombrado el Dr. Chacón a esa Academia.

Luego de una breve discusión, y **CONSIDERANDO:**

1. El pasado 5 de mayo de 2014, la Academia Costarricense de la Lengua, designó como miembro de dicha instancia al Dr. Albino Chacón Gutiérrez.
2. *“La Academia Costarricense de la Lengua es una corporación docta, de bien público, sin fines de lucro, dedicada a la protección, estudio y difusión del patrimonio lingüístico y literario de Costa Rica”.*
3. La Academia Costarricense de la Lengua está integrada por expertos en los campos de filosofía, lingüística, historia y crítica literaria, así como de escritores e historiadores.
4. Para la Universidad Nacional es un reconocimiento a la calidad de sus académicos, representados en la figura del Dr. Albino Chacón Gutiérrez.

ACUERDA:

A. *FELICITAR AL DR. ALBINO CHACÓN GUTIÉRREZ, POR TAN MEREcido RECONOCIMIENTO A SU FRUCTÍFERA VIDA ACADÉMICA Y DESARROLLO PROFESIONAL.*

B. *ACUERDO FIRME.*

2. Proyecto CSUCA.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ comenta que hubo una convocatoria del CSUCA hace unos meses sobre proyectos en las áreas sustantivas de investigación y extensión básicamente en el ámbito de gestión de riesgo. La Universidad participó y cosechó muy buenos frutos, y de los 31 proyectos aprobados, siete fueron de la Universidad Nacional (la universidad que más proyectos logró aprobar). Hay uno que está vinculado con la Sede Región Chorotega, de la Facultad de Ciencias Sociales son tres y cuatro son de la Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar. Ayer se reunieron con los investigadores responsables para apoyarlos en la ejecución, porque se sabe que son fondos externos que tienen un período de ejecución y la verdad que él particularmente tiene el interés de que se sientan muy apoyados y apoyadas desde el punto de vista institucional para no tener complicaciones con la ejecución de los fondos. La reunión estuvo muy bien, pero surgió la necesidad de que finalmente los proyectos queden dentro de la ruta que se tiene ordinaria en la Universidad, que significa inscribirlo en el CIA, que significa pasar por el CIA e inscribirlo. No tomar acuerdos ni avales de sesiones de análisis, porque ya fueron suficientemente evaluados, porque si ocupan el aval de la facultad. Hace el llamado al Dr. Herrero y al Dr. Cruz (que lamentablemente no se encuentra presente) para poder apoyarlos en esa aprobación final, preferiblemente en la semana que viene. Entiende que ya se agendó un Consejo Académico en la Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar para después del receso, no obstante, la exitatoria es si se pudiera realizar un extraordinario sólo para darle el visto bueno a los proyectos y no esperar hasta después del receso, porque se entraría con algún nivel de retraso en la aprobación de los proyectos. Hay un artículo que en casos excepcionales el decano puede aprobar un proyecto. Yo creo que sí, pero tendría que precisar dónde.

DR. MARCO VINICIO HERRERO manifiesta que lo más conveniente es efectuar un Consejo Académico Extraordinario.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ indica que ellos harán llegar la documentación a los señores decanos en estos días.

DR. MARCO VINICIO HERRERO manifiesta que el trámite normal de su Facultad es pasar primero por la Vicedecanatura y luego pasa al Consejo Académico de Facultad, pueden planear una extraordinaria para el 26 de junio, después del Congreso.

M.SC. OLGIER ROJAS pregunta si esos fondos son para ejecutarse en el año 2015.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ aclara que no, que son para ejecutarse en el 2014.

3. Taller programado para mañana.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ manifiesta que el taller programado para mañana conjuntamente con el Consejo Universitario, para tratar el tema de Perfil Académico, por razones de que la agenda del Consejo Universitario bastante nutrida y él tiene participación en la tarde con la otra comisión, por lo que les pedí que lo pasáramos de fecha. Él estará informando la nueva fecha.

4. Matrícula del II Ciclo.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ recuerda que se había discutido, desde que se aprobó el Calendario Universitario, la necesidad de poder tener el período de matrícula que permitiera al menos una semana para poder hacer los ajustes y el tema de aulas, etc., etc. Por esa razón el Calendario de Matrícula se hizo también, a raíz de la recomendación que se hizo desde este órgano, con los ajustes en sistema con DTIC para que la matrícula pudiese asignarse por citas el fin de semana. Se está iniciando la matrícula en la segunda semana del receso el viernes. Él espera que los presentes se acuerden de la discusión, porque la primera opción era hacerlo durante más días del receso, pero no hubo un acuerdo. No obstante, él insistió que era importante poder tener el período de matrícula antes de la semana del regreso de receso, pero el consenso que se pudiera estar pensando en la matrícula por lo que durante los días 11, 12 y 13. Recalca la importancia de que para ese viernes se pueda coordinar con las instancias, como se ha hecho, que alguna persona pueda estar ese día atendiendo eventuales solicitudes o asumiendo (como se hizo en algunos decanatos en la sesión anterior) atendiendo las observaciones de las diferentes unidades y registrando los datos, para que al entrar el lunes exista la posibilidad de atender las situaciones. Esto parte del principio de que cada vez más se ha afinado el sistema de matrícula de forma que se requiera para resolver las situaciones particulares, y que cuando se van a resolver, se contará con los días lunes, martes y miércoles para poder atender esas situaciones, pero ya el grueso de la matrícula se habría hecho durante viernes, sábado y domingo. Recuerda que de los 17 mil y resto de estudiantes, en el período que se efectuó en el receso, se logró matricular 14 mil estudiantes. Hubo lógico, un margen realmente poco, tomando en consideración la cantidad de estudiantes, que tuvo que hacer algún tipo de ajustes que no significó sobrepaso, sino que eran de carácter más formal. Solicita mantener la claridad de las fechas.

5. Congreso Universitario.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ indica que lo que queda es la oficina del Congreso. Realmente no quedó la Comisión porque ésta ya había finalizado su trabajo, si existe una Comisión Redactora y una Comisión de Apoyo, y la Dra. Marta Ávila que los apoya en todo el proceso. Se han reunido en dos ocasiones para analizar cuáles son las ponencias que faltan y cuáles son las mociones que se han recibido y apersonarse el lunes con una presentación muy limpia, desde el punto de vista de ya saber que faltan diez artículos y hay ocho mociones. Igual que en la sesión anterior, han venido conversando con algunos congresistas, de forma que se pueda consensuar algunas mociones que eran de la misma forma y tener el panorama claro. Reconoce que, inmediatamente que se arranque y que se tenga quórum que conformar una comisión que aborde un par de temas, para que pueda resolverlos en el transcurso del día y al día siguiente someterlos a votación; y tienen que ver con las funciones de los directores de área (que no quedó consignada) y también las calidades de los vicerrectores y las calidades de los aspirantes a ser miembros del Consejo Universitario. Además, un par de observaciones que desde la Comisión Redactora se están haciendo para incorporarlas, porque pareciera que quedó un vacío. Eso va a dar la posibilidad de –en paralelo al Congreso, como se ha hecho en otras comisiones- realizar ese trabajo. Manifiesta que se arrancarían con la lectura y aprobación de las actas anteriores, luego una presentación de lo pendiente, después se nombraría una comisión que atienda estos casos y de inmediato pasarían a conocer las mociones que estén pendientes al igual que las ponencias. Indica que se tiene la situación del día siguiente, por celebrarse el partido de la Selección Nacional de Fútbol. Se está pensando hacer una transmisión allí, pero hay algunos problemas para poder tener la señal allá, porque no hay cerca un enlace de cable, pero se está viendo cómo solucionar este asunto.

LICDA. SANDRA LEÓN informa que desde la Rectoría se emitirá una circular redactada desde lo planteado en la Presidencia de la República, en el sentido dar en los centros de trabajo, las facilidades para que los funcionarios y funcionarias puedan ver los partidos. Señala que se trata de los partidos de la Selección de Costa Rica, no todos los partidos, y por otro lado, señala que a ella le han hecho algunas solicitudes de vacaciones y las ha denegado, porque le parece que no es conveniente dar esa imagen de que porque se tiene un partido van a darse vacaciones. Lo que es importante es que si se tienen facilidades, se logre desde esa perspectiva.

6. Diagnósticos.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ informa que en el Programa UNA-Virtual estamos realizando una serie de diagnósticos, uno de ellos tiene que ver con una muestra que se hará para el sector académico. Obviamente no es a todos los académicos de la Universidad, es una muestra de unos 400 académicos y académicas, y se va a hacer a través de la plataforma en línea del cuestionario que se les va a enviar. Solicita ayuda para informarles a los directores de unidades académicas que este proceso se realizará después del receso, el 21 de julio se les va a enviar. Indica que apenas tenga la muestra la estará enviando la información de los académicos que les corresponde por facultad.

7. Reconocimiento y Equiparación.

M.SC. ARACELLY UGALDE manifiesta que la Facultad de Filosofía y Letras tienen una Comisión de Reconocimiento y Equiparación de Posgrados, que reciben casos bastante complicados y han tenido diferencias con el SEPUNA y diferencias con los dictámenes que tienen las comisiones de las unidades académicas, porque desde allí se realizan consultas a las comisiones de las unidades académicas, por ser el área disciplinar, para recibir retroalimentación principalmente. Pero, en algunos casos, no coincide lo que decide la Comisión de la Facultad, con lo que decide la comisión de la unidad académica y en ocasiones tampoco coincide con lo que decide en el SEPUNA, lo que crea un problema interno bastante complicado, porque se vuelve a pedir a las unidades que se les retroalimiente sobre ciertos puntos en que no quedan claros. Ella preside la Comisión, como Vicedecana, y lo que hace es invitar a la subdirectora de la unidad académica respectiva a que le ayude a aclarar algunos puntos y se pide dictamen de algún especialista para ampliar esa discusión, pero ha tenido una serie de dificultades, que han llegado al extremo de que hora se negaron a recibir ningún tipo de expediente para revisarlo, hasta tanto no haya un protocolo de revisión de expedientes. Manifiesta que es difícil que un protocolo se aplique a todo tipo de casos, porque cada caso, individualmente, tiene que ser revisado con mucho cuidado. Agrega que también están en desacuerdo con los reglamentos de CONARE, con el Reglamento de la Universidad Nacional, porque exige que (cuando se reconoce un título) ese reconocimiento implica también una equiparación, que puede ser al mismo grado o a otro grado. Expresa que la Comisión no está de acuerdo en reconocer, pero, desde que viene el expediente de CONARE, viene una nota que indica que si una universidad reconocida de prestigio, o sea que ya CONARE reconoce ese título, viene con un reconocimiento implícito y la Comisión de la Facultad son muy quisquillosos en la letra, se dedican mucho a analizar lo que indican los reglamentos y no están de acuerdo con lo que está sucediendo ahí. Expone que los miembros de la Comisión constantemente están renunciando y son los que después van a las

unidades académicas a ampliar el problema. Informa que tuvo una reunión con miembros y exmiembros de la Comisión, quienes le han solicitado una revisión de los reglamentos y un protocolo preciso de cómo debe funcionar la revisión de expedientes para el reconocimiento. Indica que hay otro problema, hay una gran cantidad de doctorados ahora en Europa y en Estados Unidos, que son solamente de investigación, y cuando vienen acá no se pueden revisar créditos, no se puede revisar otras cosas, porque no hay cursos de por medio y ese problema no se está analizando desde CONARE, porque no se puede entender en los reglamentos que se tiene actualmente.

M.SC. MARTA ÁVILA expone que desde la Vicerrectoría Académica el SEPUNA viene trabajando desde el año 2011, se hizo una propuesta reglamento que inclusive el Departamento de Registro tardó un poco en dar el dictamen para esa propuesta, por lo que el M.Ed. González volvió a solicitar una comisión, pero ahora están trabajando varias personas del Departamento de Registro, la Asesoría Jurídica, Diseño Curricular y el SEPUNA, y están planteando varias cosas: la misma revisión de ese reglamento y a la vez se están haciendo unos flujogramas de cuál sería el proceso de reconocimiento. Inclusive hay varios flujogramas: el flujograma de cuando el caso es positivo, el flujograma de cuando el caso es negativo, para grado y para pregrado. Se desea realizar un taller de validación con algunos académicos (probablemente se invitará a la Facultad de Filosofía y Letras, que es la Facultad que tiene más problemas) y luego tendrá que venir al CONSACA, pasar al Consejo Universitario, como es institucionalmente. Por otro lado, cree que hay que entender una situación. Hay que trabajar en relación a una Ley. Ella, a principio de año que estuvo reunida con los vicerrectores de docencia y todas las oficinas de jurídico de CONARE, más los departamentos de registro de las cuatro universidades, ella señaló que en el año 2000 no se soñaba, ni pasaba por la mente que la matrícula se podía hacer en línea (sólo el Instituto Tecnológico de Costa Rica lo tenía en ese momento). Ahora es una situación cotidiana. Ella le dijo a los señores abogados y a los señores de registro, ¿por qué no empezamos a trabajar en función de, primero, revisar la Ley CONARE de Reconocimientos y Equiparaciones?, porque ha pasado mucha historia desde que esa ley se creó. Ya la globalización y un montón de situaciones podrían ayudar a mejorar ese proceso, que es muy engorroso. Ellos hicieron un ejercicio donde se enunciaron los 31 pasos que actualmente lleva un reconocimiento y equiparación, y resulta que los técnicos (que son los del Departamento de Registro) les dan una propuesta con más paso. Ellos les dijeron que eso no se acepta, si se está pidiendo simplificación, ellos presentan procesos más largos. Los abogados insisten en que como es ley no se puede cambiar. Ella es de la posición de que tienen que revisar la ley, no violentarla porque vivimos en un país de derecho, pero hacerla que coexista con ellos en las condiciones actuales. Existe el mundo digital, las tecnologías han avanzado y por lo tanto eso debe revisarse. Hasta tanto eso no suceda, desgraciadamente se tiene que seguir trabajando con esa Ley, que para ella es un poco obsoleta. Ha costado un poco entender por parte de las personas que tienen que ver con esto, que la Ley CONARE, en su Artículo 30 (que a la vez tiene varios incisos) inciso 5 dice: Todo título tiene que reconocerse y equipararse. Muchas veces la gente prefiere que les reconozcan el título nada más y que no lo equiparen; pero eso no se puede dejar de hacer, porque si se reconoce, también debe equipararse, porque si no se hace estarían violentando la Ley. Ese mismo artículo da tres opciones. 1) Equiparar y reconocer exactamente a un grado de título que da la Universidad; 2) Que se reconozca y se equipare el grado y le dé un área de acción; 3) Reconocer el título, pero si hace el examen, el diagnóstico, puede equiparlo a un grado menor, por lo tanto, lo que hace la Comisión es si no le da la nota para equipararse al mismo, no ve el expediente, lo remite con una nota devolviéndolo porque corresponde a grado. Considera que los académicos de la UNA no han querido hacer el estudio correspondiente. Le llama poderosamente la atención que en la propuesta de la Comisión de Asuntos Docentes y Estudiantiles se haya dejado por fuera al SEPUNA. Indica que no se pueden recibir dictámenes con expresiones como que el título se parece, es similar en algunas cosas; con esas argumentaciones tan vagas se puede perder si se tuviera que llevar a los estrados judiciales. Manifiesta que 98% de los casos se resuelven positivamente. Los que quedan que se pierden o que no se resuelven positivamente son los que se van a los Tribunales. Reitera que los que no se ratifican, simplemente la responsabilidad del SEPUNA, es hacerlos lo más razonado posible. Antes en el SEPUNA la posición era que si no se tenían de 62 a 73 no se equiparaba. Ahora se dice y se ha entendido que la globalización, que la gran cantidad diversidad de títulos que hay en el mundo, etc., se pueden encontrar (y muchos casos se han dado en el área de artes) que una maestría, viene una evidencia de creditaje muy baja, pero se les dice que demuestren que hay un esfuerzo del estudiante académico (como lo están haciendo las universidades europeas) que implica un concierto, una exposición, una investigación, etc. Si el estudiante puede demostrar con un buen resultado, con una buena tesis; simplemente se les valora. Ya ellos en el SEPUNA no solamente se contempla el creditaje (que ese era un problema antes) ya esa apertura se dio y ha sido una ganancia que han tenido de los académicos y así lo han entendido. Ya ese paso es una ganancia que se ha tenido de los académicos, y así lo han entendido. ¿Qué es lo que no pasa cuando hay situaciones extremas?, es decir, si llega un estudiante y presenta un título de una universidad reconocida... Deseo decir a la M.Sc. Ugalde es que CONARE es una instancia simplemente tramitadora; ellos recogen la plata que paga el estudiante, revisan que exista la universidad y por eso envía a las universidades (que por mandato se tiene de Ley). CONARE no hace ningún aporte académico, simplemente realizan un chequeo de los requisitos para el reconocimiento; la responsabilidad es de las universidades.

M.SC. ARACELLY UGALDE manifiesta que el problema es que sí viene desde CONARE donde especifican que es una Universidad de reconocido prestigio (porque así lo presentan). Ellos no tienen, como Facultad, por qué buscar las calidades de

esa Universidad, si CONARE ya está diciendo que es de reconocido prestigio. A partir de ahí ya ese título no puede dejar de reconocer.

LICDA. SANDRA LEÓN expresa que esta situación es algo que se ha venido dando. Indica que lo que le corresponde a la UNA es reconocer si se dan las condiciones para reconocer y debe equiparar.

M.SC. ARACELLY UGALDE indica que puede ser que no estén de acuerdo en la equiparación y eso le ha sucedido en muchas ocasiones.

DRA. MARTA ÁVILA manifiesta que están los títulos de grado: diplomado, bachillerato, licenciatura, maestría y doctorado; son cinco opciones, tampoco es que se está en la indefensión.

M.SC. ARACELLY UGALDE indica que ella simplemente coordina la comisión. Inclusive no tiene nivel, porque los otros miembros son doctores y son catedráticos, y ella está allí por ser Vicedecana. Ella no puede lograr que ellos sigan esos lineamientos porque se niegan.

DRA. MARTA ÁVILA manifiesta que ese es un problema que se tendría que abordar. Expone que la jurisprudencia establece normas que se tienen que acatar, pero para llegar a decir que alguien se acoge a una jurisprudencia, es porque tuvo que haber efectuado un análisis de un caso exactamente igual. Indica que es muy importante que la Comisión haga el caso específico. Agrega que hay situaciones que los académicos no quieren entender. Le preocupa lo externado por la M.Sc. Ugalde, y no sólo lo ha escuchado en la Facultad de Filosofía y Letras, sino en otras facultades también acerca del miedo que les da reconocer que algo puede venir como un doctorado, sea equiparado por una licenciatura.

M.SC. ARACELLY UGALDE manifiesta que eso es muy difícil, así como es muy difícil para ella trasladar a los presentes lo que exactamente está pasando en esa comisión en su Facultad. Por eso hizo una reunión a la que invitó a todos los miembros del SEPUNA, a todos los miembros de comisiones de toda la Facultad, y en esa reunión sólo asistió ella a tratar de defender el asunto.

LICDA. SANDRA LEÓN indica que hay varios puntos que se están planteando actualmente: 1) El trabajo que está realizando la Dra. Ávila en cooperación con la Vicerrectoría Académica y la Asesoría Jurídica, quienes están preparando una capacitación hacer extensivo esto a las comisiones, pero también al Departamento de Registro. 2) Señala que este es un tema realmente relevante, porque, por ejemplo, ya se tiene un caso donde una instancia externa a la Universidad los condenó por haber conducido un reconocimiento y equiparación, mal; y el problema es que ahí hay una sanción económica para la Universidad que se traslada a la responsabilidad de la persona si actuó mal, o no actuó de conformidad. Éste es un tema delicado. Ve que tiene que dar por suspendido el tema acá porque aquí no se va a resolver. Hoy en la tarde ella también tiene otro tema con la Facultad de Ciencias de la Salud, y quisiera motivar en el siguiente sentido: lo que pasa es que en la Universidad hay una norma que existía para épocas anteriores, donde la diversidad y seguramente la complejidad de los planes de estudio era menor que la situación que tenemos hoy. Hoy, el solo hecho de que usted ahora con frecuencia puede ir al extranjero a capacitarse. Anteriormente, los académicos viajaban a Estados Unidos cuando mucho, con la ventaja que Estados Unidos tiene una línea curricular muy parecida a la de la UNA, por lo que nunca se tuvo dificultades o mayores dificultades, excepto por universidades que efectivamente ofrecen un título que no se ampara a la calidad de la Universidad Nacional y por tanto la UNA tiene que operar diciendo que no se equiparan los títulos, y eso es perfectamente válido. Agrega que ahora existe un mundo completamente global, vienen y van títulos de absolutamente todos los países, con culturas de formación de funcionarios y profesiones sumamente diversas, hay otra cosa que ha cambiado y es que antes se estudiaba, por ejemplo, química; ahora se estudia bioprocesos industriales. Y qué es bioprocesos industriales, un área interdisciplinaria donde la química es importante pero no es la totalidad, hay muchos más programas entre disciplinas actualmente que antes y esos se vuelven reconocimientos más complejos. Y ni se diga de las equiparaciones, porque también se ha señalado que lo que había era esencialmente un concepto asociado al crédito, y ahora los doctorados cualquier cosa que alguien se pueda imaginar, y que le asegura a una persona que entra a un doctorado que al final no importa por qué procedimientos se llega, pero se tendrán equis competencias, habilidades y destrezas. Y no queda más, pero hay que ver el mundo así, porque seguirlo viendo de la manera convencional, sencillamente los pone fuera de lo que está ocurriendo actualmente. Indica que hay que activar mucho la cultura de nuestros académicos y académicas en el sentido de cuáles son las nuevas modalidades curriculares, tener apertura.

ARTÍCULO TERCERO. Propuestas de Comisiones:

1. Comisión de Asuntos Docentes y Estudiantiles**a. Equiparación de grados, títulos y estudios.**

DRA. MARTA ÁVILA aclara que esto corresponde a una audiencia que concedió el Consejo Universitario a raíz de un caso que estuvieron viendo. En esa reunión del Consejo Universitario el SEPUNA encontró un vacío en el proceso pues no existía un momento donde se devolvía el expediente. Por esa razón, la Dra. Grace Prada, Coordinadora de la Comisión de Análisis de Temas Institucionales del Consejo Universitario, notifica audiencia escrita para analizar el Artículo 58 del Reglamento de Estudios de Posgrado. Sin embargo, de la propuesta efectuada por el CONSACA y que el CCP ya dio su respuesta, y les preocupa mucho que la propuesta de CONSACA está sacando al Consejo Central de Posgrados.

M.SC. MARÍA ANTONIETA CORRALES da lectura al dictamen elaborado por la Comisión para este caso.

DRA. MARTA ÁVILA solicita que le expliquen cuál fue la razón por la cual en ese proceso se deja por fuera la participación del CCP, porque si bien es cierto se están teniendo problemas con la Comisión, donde ni siquiera se quieren hacer el esfuerzo de decir el razonamiento de los casos. Ella coincide en términos generales de lo que se estipula para la nueva redacción. Sin embargo, le gustaría que se especificara que la resolución que emite esa Comisión tiene que ser minuciosamente detallada y argumentada, porque a ella lo que le preocupa es ver la tendencia que dice que es similar a equis o ye, tiene algunos créditos..., etc. Que no son argumentos académicos. Considera que esa es la resistencia y por eso ellos desde el CCP plantearon que se dijera minuciosamente detallada y argumentada, obviamente desde el punto de vista académico. Le preocupa que en ese proceso el CCP no vaya a ser. Pregunta cuál es el criterio por el cual se está eliminando al CCP de ese proceso.

Luego de una amplia discusión acerca de este tema, y **CONSIDERANDO:**

- 1 El oficio SCU-A-444-2014 del 1 de abril de 2014, suscrito por la Dra. Grace Prada Ortiz, Coordinadora de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles del Consejo Universitario, en el cual se otorga audiencia escrita al CONSACA para remitir observaciones a la propuesta de modificación al artículo 58, del Reglamento del Sistema de Estudios de Posgrado.
- 2 El análisis y observaciones de los miembros de la Comisión de Asuntos Docentes y Estudiantiles del CONSACA.

POR TANTO, SE ACUERDA:

- A. *COMUNICAR AL CONSEJO UNIVERSITARIO QUE EL CONSACA HA ANALIZADO LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN AL ARTÍCULO 58 DEL REGLAMENTO DEL SISTEMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO Y ESTIMA QUE EXISTEN ELEMENTOS DE FONDO QUE REQUIEREN SER ANALIZADOS PARA MEJORAR EL PROCESO DE RECONOCIMIENTO Y AGRUPACIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO. RAZÓN POR LA QUE SE REQUIERE MÁS TIEMPO PARA ABORDAR ESTA TEMÁTICA.*
- B. *ACUERDO FIRME.*

b. Trabajos Finales de Graduación

M.SC. MARÍA ANTONIETA CORRALES presenta el dictamen de comisión acerca de este tema.

Luego de una amplia discusión, y **CONSIDERANDO:**

- 1 El oficio SCU-A-782-2014 del 6 de mayo de 2014, suscrito por el M.Sc. Fabio Chaverri Fonseca, Coordinador a.i. de la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles del Consejo Universitario, en el cual se otorga audiencia escrita al CONSACA para remitir observaciones a la propuesta de modificación de los artículos 8, 10, 11 y 16 del Reglamento de trabajos finales de graduación de grado de la Universidad Nacional.
- 2 El análisis y observaciones de los miembros de la Comisión de Asuntos Docentes y Estudiantiles del CONSACA.

POR TANTO, SE ACUERDA:

C. *ELEVAR AL CONSEJO UNIVERSITARIO LA SIGUIENTES OBSERVACIONES A LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 8, 10, 11 y 16 DEL REGLAMENTO DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN DE GRADO.:*

REGLAMENTO ACTUAL	MODIFICACIÓN PROPUESTA COMISIÓN CU	OBSERVACIONES COMISIÓN CONSACA
<p>ARTÍCULO 8. DEL PLAZO PARA PRESENTAR LOS TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>Una vez aprobada la propuesta de trabajo final de graduación, ésta tendrá una vigencia máxima de dos años. En caso de que el o la proponente no logre concluirlo en ese período, podrá solicitar ante la Comisión de Trabajos Finales de Graduación de la unidad académica, una prórroga de un año, por única vez. Vencido este plazo deberá presentar una nueva propuesta de trabajo final de graduación.</p> <p>En la modalidad de Prueba de Grado cada proponente podrá presentar la prueba un máximo de dos veces. En caso de no aprobar la segunda vez, deberá optar por otra modalidad de graduación.</p>	<p>ARTÍCULO 8. DEL PLAZO PARA PRESENTAR LOS TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>Una vez aprobada la propuesta de trabajo final de graduación, ésta tendrá una vigencia máxima de dos años. En caso de que el o la proponente no logre <u>concluir</u> en ese período <u>el trabajo</u>, podrá solicitar ante la comisión de trabajos finales de graduación una prórroga de un año, por única vez. Vencido este plazo deberá presentar una nueva propuesta de trabajo final de graduación.</p> <p>En la modalidad de prueba de grado <u>el o la</u> proponente podrá presentar la prueba un máximo de dos veces. En caso de no aprobar la segunda vez, deberá optar por otra modalidad de graduación.</p>	<p>ARTÍCULO 8. DEL PLAZO PARA PRESENTAR LOS TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>Una vez aprobada la propuesta de trabajo final de graduación, ésta tendrá una vigencia máxima de dos años. En caso de que el o la proponente no logre <u>concluir</u> en ese período <u>el trabajo</u>, podrá solicitar ante la comisión de trabajos finales de graduación una prórroga de un año, por única vez. Vencido este plazo deberá presentar una nueva propuesta de trabajo final de graduación.</p> <p>En la modalidad de prueba de grado <u>el o la</u> proponente podrá presentar la prueba un máximo de dos veces. En caso de no aprobar la segunda vez, deberá optar por otra modalidad de graduación.</p>
<p>ARTÍCULO 10. DE LA COMISIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN DE CADA UNIDAD ACADÉMICA</p> <p>Cada unidad académica deberá contar con una Comisión de Trabajos Finales de Graduación. Constituye una instancia permanente nombrada por el Director o Directora de unidad, para organizar, dar seguimiento y aprobar las propuestas e informes finales de trabajos finales de graduación. Estará conformada por el Sub-director o Sub-directora de unidad académica o su representante, en el caso de las Sedes por el Vicedecano o su representante, y al menos tres docentes con el grado académico mínimo de licenciatura y con experiencia académica.</p>	<p>ARTÍCULO 10. DE LA COMISIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN DE CADA UNIDAD ACADÉMICA</p> <p>Cada unidad académica deberá contar con una comisión permanente de trabajos finales de graduación nombrada por el director (a) de unidad. Estará conformada por:</p> <p>i) al menos tres docentes con el grado mínimo de licenciatura y con experiencia académica</p> <p>ii) En el caso de Unidades Académicas: el sub-director (a) o su representante. En el caso de las Sedes: por el vicedecano (a) o su representante.</p> <p>ARTICULO 10 bis. FUNCIONES DE LA COMISIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>Esta comisión tiene como funciones:</p> <p>a) recibir las propuestas o</p>	<p>ARTÍCULO 10. DE LA COMISIÓN DE TRABAJOS FINALES DE <u>GRADUACIÓN DE UNIDAD</u> ACADÉMICA</p> <p>Cada unidad académica contará con una comisión permanente de trabajos finales de graduación nombrada por el director (a) de unidad. Estará conformada por:</p> <p>i) <u>El sub-director (a) de unidad académica. En el caso de las sedes por el vicedecano (a).</u></p> <p>ii) <u>Al menos tres académicos con el grado mínimo de licenciatura y con experiencia académica</u></p> <p>ARTICULO 10 bis. FUNCIONES DE LA COMISIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>Esta comisión tiene como funciones:</p> <p>a) <u>analizar</u> las propuestas o</p>

	<p>anteproyectos de trabajos finales de graduación y valorar su pertinencia y coherencia, de acuerdo con las exigencias propias de la modalidad seleccionada,</p> <p>b) informar al director (a) de la Unidad Académica sobre la aprobación o rechazo de las propuestas o anteproyectos,</p> <p>c) recomendar al director (a) de la Unidad Académica) la integración del comité asesor, sobre la base de la propuesta del estudiante.</p> <p>d) recibir los informes finales y valorar si cumplen con la estructura y características formales para su presentación y defensa pública.</p> <p>e) Elevar su criterio sobre los informes finales al director (a) de la Unidad Académica) para que este continúe con el trámite correspondiente.</p>	<p>anteproyectos de trabajos finales de graduación que les son sometidos y valorarlos de acuerdo con los requisitos y exigencias propias del plan de estudios y de la modalidad seleccionada,</p> <p>b) informar al director (a) de la Unidad Académica sobre la aprobación o rechazo de las propuestas o anteproyectos,</p> <p>c) recomendar al director (a) de la Unidad Académica o Decano en caso de sedes la integración del comité asesor, sobre la base de la propuesta del estudiante.</p> <p>d) recibir los informes finales, valorar si cumplen con los requerimientos para su defensa pública y elevar su criterio al director (a) de la Unidad Académica o Decano en caso de sedes para que este continúe con el trámite correspondiente ante la decanatura.</p>
<p>ARTÍCULO 11. EL COMITÉ ASESOR DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>El Comité Asesor del Trabajo Final de Graduación estará integrado por el o la tutora y dos lectores o lectoras con experiencia demostrada en el área de conocimiento en que se desarrolla el Trabajo Final de Graduación, quienes asumen como equipo, la responsabilidad de orientar, dar seguimiento y apoyar el adecuado sustento académico de cada proceso de trabajo final de graduación. Este comité deberá avalar, por escrito, que el trabajo final de graduación cumple con los requisitos establecidos, para continuar con el trámite de presentación pública.</p> <p>El nombramiento del Comité Asesor será recomendado por la Comisión de Trabajos Finales de Graduación y refrendado por el Consejo Académico de unidad. Es recomendable que, la persona que ejerza la tutoría y los lectores del Trabajo Final de Graduación, desempeñen funciones académicas en la unidad correspondiente. En caso contrario, la recomendación deberá ser debidamente justificada y avalada por el Consejo Académico de la</p>	<p>ARTÍCULO 11. EL COMITÉ ASESOR DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>El Comité Asesor del Trabajo Final de Graduación será nombrado por el Director(a) de la Unidad Académica, en concordancia con lo establecido en el inciso c) del artículo 10 bis de este Reglamento. Estará integrado por el o la tutora y dos lectores (as) con experiencia demostrada en el área de conocimiento en que se desarrolla el trabajo final de graduación.</p> <p>Es recomendable que la persona que ejerza la tutoría y los lectores del trabajo final de graduación desempeñen funciones académicas en la unidad correspondiente. En caso contrario, la recomendación deberá ser debidamente justificada y avalada por el director (a) de la Unidad Académica.</p> <p>Para que un familiar del estudiante proponente, hasta tercer grado por consanguinidad o afinidad, forme parte del Comité Asesor, deberá cumplir con los siguientes criterios:</p>	<p>ARTÍCULO 11. EL COMITÉ ASESOR DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>El Comité Asesor del Trabajo Final de Graduación será nombrado por el Director(a) de la Unidad Académica, en concordancia con lo establecido en el inciso c) del artículo 10 bis de este Reglamento. Estará integrado por el o la tutora y dos lectores (as) con experiencia demostrada en el área de conocimiento en que se desarrolla el trabajo.</p> <p>Es recomendable que la persona que ejerza la tutoría y los lectores del trabajo final de graduación desempeñen funciones académicas en la unidad, centro o sede correspondiente. En caso contrario, la recomendación deberá ser debidamente justificada y avalada ante el director (a) de la Unidad Académica o Decano en caso de sedes.</p> <p>Para que un familiar del estudiante proponente, hasta tercer grado por consanguinidad o afinidad, forme parte del Comité Asesor, deberá cumplir con los siguientes criterios:</p>

<p>Unidad, al momento de refrendar su constitución.</p> <p>No podrán formar parte del comité asesor del trabajo final de graduación, familiares del estudiante proponente, hasta tercer grado por consanguinidad o afinidad.</p>	<p>i. Su nombramiento se podrá realizar únicamente en caso de inopia, debidamente avalado por la Comisión de Trabajos Finales de Graduación de cada Unidad Académica, en concordancia con lo establecido en el inciso c) del artículo 10 bis de este Reglamento.</p> <p>ii. Podrá ejercer como lector mas no como tutor.</p> <p>iii. Se debe excusar de participar en la calificación final del trabajo</p> <p>ARTÍCULO 11 bis. FUNCIONES DEL COMITÉ ASESOR DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>El comité asesor tiene como funciones:</p> <p>a) asumir como equipo la responsabilidad de orientar, dar seguimiento y apoyar el trabajo del estudiante durante el desarrollo del trabajo final de graduación.</p> <p>b) velar por que el trabajo final cumpla con la rigurosidad académica y las características formales propias de la modalidad seleccionada y así hacerlo constar mediante aval escrito ante la comisión de trabajo finales de graduación.</p> <p>c) formar parte del tribunal evaluador.</p>	<p>i. Su nombramiento se podrá realizar únicamente en caso de inopia, debidamente avalado por la Comisión de Trabajos Finales de Graduación de cada Unidad Académica.</p> <p>ii. Podrá ejercer como lector mas no como tutor y debe excusarse de participar en la calificación final del trabajo</p> <p>ARTÍCULO 11 bis. FUNCIONES DEL COMITÉ ASESOR DE TRABAJOS FINALES DE GRADUACIÓN</p> <p>El comité asesor tiene como funciones:</p> <p>a) asumir como equipo la responsabilidad de orientar, dar seguimiento y apoyar el trabajo del estudiante durante el desarrollo.</p> <p>b) velar porque el trabajo cumpla con la rigurosidad académica y las características formales propias de la modalidad seleccionada y así hacerlo constar mediante aval escrito ante la comisión de trabajos finales de graduación.</p> <p>c) formar parte obligatoriamente del tribunal evaluador.</p>
<p>ARTÍCULO 16. RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD.</p> <p>1. PARA FUNCIONARIAS Y FUNCIONARIOS ACADÉMICOS:</p> <p>a) Corresponderá al Superior Jerárquico de las y los funcionarios universitarios que participen en el proceso de diseño, ejecución y aprobación del trabajo final de graduación (miembros de la Comisión de Trabajos Finales de Graduación de la unidad académica, Comité Asesor del Trabajo Final de Graduación, Colaboradores Externos y Tribunal Evaluador), iniciar la investigación disciplinaria y definir las correspondientes responsabilidades, en caso de que exista evidencia de un incumplimiento de sus deberes.</p>	<p>ARTÍCULO 16. RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD PARA FUNCIONARIAS Y FUNCIONARIOS ACADÉMICOS:</p> <p>a) Corresponderá al Superior Jerárquico de las y los funcionarios universitarios que participen en el proceso de diseño, ejecución y aprobación del trabajo final de graduación (miembros de la Comisión de Trabajos Finales de Graduación de la unidad académica, Comité Asesor del Trabajo Final de Graduación, Colaboradores Externos y Tribunal Evaluador), iniciar la investigación disciplinaria y definir las correspondientes responsabilidades, en caso de que exista evidencia o denuncia justificada de un incumplimiento de sus deberes.</p>	<p>ARTÍCULO 16. RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD PARA FUNCIONARIAS Y FUNCIONARIOS ACADÉMICOS:</p> <p>a) Corresponderá al Superior Jerárquico de las y los funcionarios universitarios que participen en el proceso de diseño, ejecución y aprobación del trabajo final de graduación (miembros de la Comisión de Trabajos Finales de Graduación de la unidad académica, Comité Asesor del Trabajo Final de Graduación, Colaboradores Externos y Tribunal Evaluador), iniciar la investigación disciplinaria y definir las correspondientes responsabilidades, en caso de que exista evidencia o denuncia justificada de un incumplimiento de sus deberes.</p>

<p>b) Esta investigación deberá ser iniciada por una denuncia interpuesta por cualquier persona, entre las que pueden figurar las y los estudiantes afectados, o bien de oficio, cuando el superior jerárquico tenga elementos suficientes de la comisión de una posible falta.</p> <p>c) Tanto la investigación como las eventuales sanciones se ejecutarán de conformidad con el Estatuto Orgánico y el Reglamento del Régimen Disciplinario de la Universidad Nacional.</p>	<p>b) Tanto la investigación como las eventuales sanciones se ejecutarán de conformidad con el Estatuto Orgánico y el Reglamento del Régimen Disciplinario de la Universidad Nacional.</p> <p>c) Cuando el tutor o un lector opte por retirarse del trabajo final de graduación, deberá presentar una carta al director de unidad, exponiendo las razones de su renuncia. El director(a) podrá aceptar o rechazar la solicitud y valorará las responsabilidades e implicaciones. En el caso que corresponda procederá a la respectiva sustitución, en coordinación con los restantes miembros del comité asesor y el estudiante, de forma que no se afecte el desarrollo del trabajo. De lo anterior estará informada la comisión de trabajos finales de graduación.</p>	<p>b) Tanto la investigación como las eventuales sanciones se ejecutarán de conformidad con el Estatuto Orgánico y el Reglamento del Régimen Disciplinario de la Universidad Nacional.</p> <p>c) Cuando el tutor o un lector opte por retirarse del comité asesor, deberá presentar una carta al director de unidad, exponiendo las razones. El director(a) podrá aceptar o rechazar la solicitud y valorará las responsabilidades e implicaciones. En el caso que corresponda procederá a la respectiva sustitución, en coordinación con los restantes miembros del comité asesor y el estudiante, de forma que no se afecte el desarrollo del trabajo. De lo anterior estará informada la comisión de trabajos finales de graduación.</p>
<p>2. PARA ESTUDIANTES:</p> <p>a. Las investigaciones disciplinarias y eventuales sanciones a los y las estudiantes se ejecutarán de conformidad con lo establecido en el Estatuto Orgánico y el Reglamento del Régimen Disciplinario.</p> <p>b. En caso de que se compruebe plagio durante la elaboración de un Trabajo Final de Graduación, el Director o Directora de la Unidad Académica deberá informar oficialmente al (los) estudiante(s) la reprobación del mismo. Si el (o los) estudiante(s) desea (n) continuar con su proceso de graduación, podrá(n) optar por la elaboración de un nuevo proyecto, pero con una temática diferente del trabajo que les fue reprobado.</p> <p>c. En caso de que un estudiante no cumpla con las responsabilidades asignadas, el tutor lo comunicará inmediatamente al director de la unidad académica, a fin tomar las medidas correctivas correspondientes.</p> <p>d. Cuando un estudiante opte por retirarse</p>	<p>ARTÍCULO 17. RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD PARA ESTUDIANTES:</p> <p>a. Las investigaciones disciplinarias y eventuales sanciones a los y las estudiantes se ejecutarán de conformidad con lo establecido en el Estatuto Orgánico y el Reglamento del Régimen Disciplinario.</p> <p>b. En caso de que se compruebe plagio durante la elaboración de un Trabajo Final de Graduación, el Director o Directora de la Unidad Académica deberá informar oficialmente al (los) estudiante(s) la reprobación del mismo. Si el (o los) estudiante(s) desea (n) continuar con su proceso de graduación, podrá(n) optar por la elaboración de un nuevo proyecto, pero con una temática diferente del trabajo que les fue reprobado.</p> <p>c. En caso de que un estudiante no cumpla con las responsabilidades asignadas, el tutor lo comunicará inmediatamente al director de la unidad académica, a fin tomar las medidas correctivas correspondientes.</p> <p>d. Cuando un estudiante opte por</p>	<p>ARTÍCULO 17. RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD PARA ESTUDIANTES:</p> <p>a. Las investigaciones disciplinarias y eventuales sanciones a los y las estudiantes se ejecutarán de conformidad con lo establecido en el Estatuto Orgánico y el Reglamento del Régimen Disciplinario.</p> <p>b. En caso de que se compruebe plagio durante la elaboración de un Trabajo Final de Graduación, el Director o Directora de la Unidad Académica deberá informar oficialmente al (los) estudiante(s) la reprobación del mismo. Si el (o los) estudiante(s) desea (n) continuar con su proceso de graduación, podrá(n) optar por la elaboración de un nuevo proyecto, pero con una temática diferente del trabajo que les fue reprobado.</p> <p>c. En caso de que un estudiante no cumpla con las responsabilidades asignadas, el tutor lo comunicará inmediatamente al director de la unidad académica, a fin tomar las medidas correctivas correspondientes.</p> <p>d. Cuando un estudiante opte por retirarse</p>

<p>del Trabajo Final de Graduación, deberá presentar una carta al Comité Asesor, exponiendo las razones de su renuncia. En las modalidades de graduación conformadas por dos o más estudiantes, los compañeros podrán continuar con el desarrollo del Trabajo Final de Graduación. La información recabada hasta ese momento pasará a ser propiedad de los otros investigadores, si estos deciden continuar investigando sobre el mismo tema.</p>	<p>retirarse del Trabajo Final de Graduación, deberá presentar una carta al Comité Asesor, exponiendo las razones de su renuncia. En las modalidades de graduación conformadas por dos o más estudiantes, los compañeros podrán continuar con el desarrollo del Trabajo Final de Graduación. La información recabada hasta ese momento pasará a ser propiedad de los otros investigadores, si estos deciden continuar investigando sobre el mismo tema.</p>	<p>del Trabajo Final de Graduación, deberá presentar una carta al Comité Asesor, exponiendo las razones de su renuncia. En las modalidades de graduación conformadas por dos o más estudiantes, los compañeros podrán continuar con el desarrollo del Trabajo Final de Graduación. La información recabada hasta ese momento pasará a ser propiedad de los otros investigadores, si estos deciden continuar investigando sobre el mismo tema.</p>
---	---	---

D. *INDICAR AL CONSEJO UNIVERSITARIO QUE, DEL ANÁLISIS EFECTUADO POR EL CONSACA, SE HA DETERMINADO QUE PODRÍA EXISTIR UN VACÍO EN LA NORMATIVA, POR CUANTO EL DECANO NO ESTÁ HABILITADO POR EL REGLAMENTO PARA MANIFESTARSE ANTES DE NOMBRAR EL TRIBUNAL DE EXAMEN DE GRADO.*

E. *ACUERDO FIRME.*

ARTÍCULO QUINTO. Análisis de Correspondencia Recibida:

1. Notificación N° 24-2014 al Expediente N° RH-AD-13-2013, referente al caso de estudiante (CONFIDENCIAL).

LICDA. SANDRA LEÓN presenta la Notificación N° 24-2014 al Expediente N° RH-AD-13-2013.

SE TOMA NOTA.

2. Notificación N° 22-2014 al Expediente N° RH-AD-13-2013, referente al caso de estudiante (CONFIDENCIAL).

LICDA. SANDRA LEÓN presenta la Notificación N° 22-2014 al Expediente N° RH-AD-13-2013.

SE TOMA NOTA.

SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS DOCE HORAS CON SIETE MINUTOS.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO
SECRETARIO

LICDA. SANDRA LEÓN COTO
PRESIDENTA