CONSEJO ACADÉMICO

Acta Nº 18-2013
17 de julio de 2013

CONTENIDOS **PÁGINAS**

ARTÍCULO PRIMERO APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA. 2

ARTÍCULO SEGUNDO. APROBACIÓN DE ACTAS ANTERIORES 3

1. ACTA Nº 13-2013 DEL 22 DE MAYO DE 2013. 3
2. ACTA Nº 14-2013 DEL 29 DE MAYO DE 2013. 3
3. ACTA Nº 15-2013 DEL 5 DE JUNIO DE 2013. 3

ARTÍCULO TERCERO. NOMBRAMIENTO DE SECRETARIA A.I. 4

ARTÍCULO CUARTO. INFORMES: 4

1. PROCESO DE MATRÍCULA II CICLO-2013. 4
2. PLAN DE FORTALECIMIENTO ACADÉMICO 4
3. INFORME DE LABORES DE RECTORÍA. 4
4. IV CONGRESO UNIVERSITARIO. 5

ARTÍCULO QUINTO. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA ADMISIÓN 2013. 5

ARTÍCULO QUINTO. INFORMACIÓN DE ÚLTIMA HORA DEL IV CONGRESO UNIVERSITARIO. 5

CONSEJO ACADÉMICO

Acta Nº 18-2013
17 de julio de 2013

ACTA NÚMERO DIECIOCHO GUIÓN DOS MIL TRECE (18-2013) DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL CONSEJO ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL EL DIECISIETE DE JULIO DE DOS MIL TRECE, A PARTIR DE LAS OCHO HORAS CON CINCUENTA Y UN MINUTOS EN LA SALA DE SESIONES DEL CONSEJO ACADÉMICO.

PRESENTES

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO	VICERRECTOR ACADÉMICO
LIC. ENRIQUE MATA RIVERA	DECANO, CENTRO DE ESTUDIOS GENERALES
DRA. ILEANA CASTILLO CEDEÑO	DECANA, CIDE
M.A. FLORIVETTE RICHMOND CANTILLO	DECANA, CIDEA
M.SC. ALBERTO SEGURA GUTIÉRREZ	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES
M.SC. MARÍA ANTONIETA CORRALES ARAYA	DECANA, FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
DR. MARCO VINICIO HERRERO ACOSTA	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR
DR. ALBINO CHACÓN GUTIÉRREZ	DECANO, FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
M.SC. GEOVANNI JIMÉNEZ NÚÑEZ	DECANO, SEDE REGIÓN BRUNCA
DRA. MARTA ÁVILA AGUILAR	PRESIDENTA, SEPUNA
M.BA. DINIA FONSECA OCONOR	VICERRECTORA DE DESARROLLO
EST. CARLOS LUIS MATA VALVERDE	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. KAREN HERNÁNDEZ MÉNDEZ	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA

MIEMBROS QUE SE INCORPORAN UNA VEZ INICIADA LA SESIÓN

M.SC. CARLOS BUEZO CRUZ	(9:30 a.m.)	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

AUSENTES

LICDA. SANDRA LEÓN COTO	(Con Excusa)	RECTORA
M.SC. OLGER ROJAS ELIZONDO	(Con Excusa)	DECANO, SEDE REGIÓN CHOROTEGA
EST. DIEGO JOSÉ JIMÉNEZ MORA		REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. ELIZABETH NARVÁEZ ALVARADO		REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA

INVITADOS PERMANENTES

M.BA. MARÍA DEL MILAGRO MELÉNDEZ ULATE	DIRECTORA SECRETARÍA CONSEJO ACADÉMICO

INVITADA

M.SC. MAGALLY RODRÍGUEZ PINEDA	SISTEMA DE ADMISIÓN

PRESIDE EL M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO Y FUNGE COMO SECRETARIA A.I. LA. M.BA. DINIA FONSECA OCONOR. BRINDA APOYO SECRETARIAL ZITA SOTO POVEDA.

AGENDA

1. Aprobación del Orden del Día.
2. Aprobación de Actas Anteriores:
    a. Acta N° 13-2013 del 22 de mayo de 2013
    b. Acta N° 14-2013 del 29 de mayo de 2013
    c. Acta N° 15-2013 del 5 de junio de 2013
3. Presentación de los resultados de la Admisión 2013-2014
4. Informes:
5. Análisis de Correspondencia Recibida:
    a. FCS-CA-TA.-120-2013
    b. C.104.2013
    c. VA-DE-0175-2013
    d. FUNDAUNA-JA-064-2013
    e. FCS-D-N-200-2013
    f. FCTM-CA-261-2013
    g. FCS-D-N-230-2013
    h. ECG-PETT-005-2013
    i. FUNDAUNA-JA-076-2013
6. Asuntos Pendientes:
    a. Integración de las comisiones permanentes de trabajo
7. Asuntos Varios:
    a. Presentación del Plan de Fortalecimiento y Permanencia del personal académico 2013-2017.
    b. Presentación del proceso de admisión 2013.

ARTÍCULO PRIMERO Aprobación del orden del día.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ inicia la sesión dando la bienvenida a todos los presentes y celebrando estar nuevamente en este órgano, luego del receso institucional. Además, brinda una cálida bienvenida a la Dra. Ileana Castillo, nueva Decana del CIDE y le augura muchos éxitos en su gestión.. Seguidamente, somete a consideración de los presentes el orden del día propuesto para la presente sesión.

Luego de una breve discusión,

SE ACUERDA POR UNANIMIDAD**:**

A. APROBAR EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA PARA LA PRESENTE SESIÓN:

1. Aprobación del Orden del Día.
2. Aprobación de Actas Anteriores:
    a. Acta N° 13-2013 del 22 de mayo de 2013
    b. Acta N° 14-2013 del 29 de mayo de 2013
    c. Acta N° 15-2013 del 5 de junio de 2013
3. Informes:
    a. Proceso de Matrícula II Ciclo-2013.
    b. Plan de Fortalecimiento Académico.
    c. Informe de Labores de Rectoría.
    d. IV Congreso Universitario.
4. Presentación de los resultados de la Admisión 2013-2014
5. Análisis de Correspondencia Recibida:
    a. FCS-CA-TA.-120-2013
    b. C.104.2013
    c. VA-DE-0175-2013
    d. FUNDAUNA-JA-064-2013
    e. FCS-D-N-200-2013
    f. FCTM-CA-261-2013
    g. FCS-D-N-230-2013
    h. ECG-PETT-005-2013

i. FUNDAUNA-JA-076-2013

6. Asuntos Pendientes:
   a. Integración de las comisiones permanentes de trabajo
7. Asuntos Varios:
   a. Presentación del Plan de Fortalecimiento y Permanencia del personal académico 2013-2017.

b. Presentación del proceso de admisión 2013.

B. ACUERDO FIRME

ARTÍCULO SEGUNDO. Aprobación de actas anteriores.

1. Acta Nº 13-2013 del 22 de mayo de 2013.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ somete a consideración de los presentes el Acta N° 13-2013, correspondiente a la sesión celebrada por el Consejo Académico, el 22 de mayo de 2013.

SE ACUERDA:

A. APROBAR EL ACTA N° 13-2013 DEL 22 DE MAYO DE 2013.

B. ACUERDO FIRME.

SE ABSTIENEN DE VOTAR ESTE DOCUMENTO LOS SIGUIENTES MIEMBROS, POR NO HABER PARTICIPADO DE ESTA SESIÓN: M.SC. ALBERTO SEGURA GUTIÉRREZ, DR. MARCO VINICIO HERRERO ACOSTA, DR. CARLOS BUEZO CRUZ, M.BA. DINIA FONSECA OCONOR Y EST. CARLOS LUIS MATA VALVERDE..

2. Acta Nº 14-2013 del 29 de mayo de 2013.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ somete a consideración de los presentes el Acta N° 14-2013, correspondiente a la sesión celebrada por el Consejo Académico, el 29 de mayo de 2013.

SE ACUERDA:

A. APROBAR EL ACTA N° 14-2013 DEL 29 DE MAYO DE 2013.

B. ACUERDO FIRME.

SE ABSTIENEN DE VOTAR ESTE DOCUMENTO LOS SIGUIENTES MIEMBROS, POR NO HABER PARTICIPADO DE ESTA SESIÓN: M.SC. ALBERTO SEGURA GUTIÉRREZ Y DRA. ILEANA CASTILLO CEDEÑO.

3. Acta Nº 15-2013 del 5 de junio de 2013.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ somete a consideración de los presentes el Acta N° 15-2013, correspondiente a la sesión celebrada por el Consejo Académico, el 5 de junio de 2013.

SE ACUERDA:

A. APROBAR EL ACTA N° 15-2013 DEL 5 DE JUNIO DE 2013,.

B. ACUERDO FIRME.

SE ABSTIENEN DE VOTAR ESTE DOCUMENTO LOS SIGUIENTES MIEMBROS, POR NO HABER PARTICIPADO DE ESTA SESIÓN: DRA. ILEANA CASTILLO CEDEÑO, M.BA. DINIA FONSECA OCONOR Y EST. KAREN HERNÁNDEZ MÉNDEZ.

ARTÍCULO TERCERO. Nombramiento de Secretaria a.i.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ mociona para que la M.Ba. Dinia Fonseca funja como Secretaria a.i. para la presente sesión. Esta moción es acogida por unanimidad.

ARTÍCULO CUARTO. Informes:

1. Proceso de Matrícula II Ciclo-2013.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ manifiesta que en esta ocasión el Proceso de Matrícula fue realizado al final del receso institucional y se tomaron las previsiones necesarias para que eso fuera así (se informó previamente, en colaboración con la Vicerrectoría de Desarrollo se contempló la posibilidad de que estuviese abierto Financiero, el Sistema de Biblioteca por aquello de que hubiesen pendientes y también el Departamento de Registro). Se indicó a las diferentes unidades académicas la importancia de que los estudiantes contaran con apoyo que permitiera solventar algunas solicitudes o requerimientos; de igual forma se habilitó el lunes como período del proceso y ahora es un período de ajustes donde no se interrumpe el proceso. Expone que estuvo monitoreando el proceso en el Departamento de Registro desde su inicio y se puede decir que fue bastante exitoso desde el punto de vista técnico, recuerda que en el I Ciclo se tuvo problemas a nivel de sistema, por lo que se hizo el análisis correspondiente durante el Ciclo, se ajustaron los requerimientos necesarios desde el punto de vista técnico (extensión de memoria, procesos técnicos que se incorporaron) y eso permitió que el sistema funcionara, tuvo una caída de unos 30 o 35 minutos el jueves a las 5:30 p.m., pero se recuperó y hasta el día de hoy ha funcionado. Expresa que durante esos tres días se lograron matricular 13.500 estudiantes, lo que aseguró que el proceso funcionara adecuadamente. Esto no significa que no sucedieron algunas cosas que tuvieron que atender en el camino. Sin embargo, hubo demandas de los estudiantes de que algunas unidades académicas no había puesto las personas para poder ser atendidos. En el caso de las sedes regionales no hubo ningún requerimiento porque se atendió a plenitud los diferentes procesos. Indica que todo esto les permitió que ahora entren al proceso de clases donde tampoco tiene reportados problemas serios de aulas, porque se anticipó antes del ciclo. Al día de hoy hay matriculados 14.257 estudiantes, similar a la cifra de matriculados del año 2012; todavía tendrán más estudiantes que se matriculen entre mañana y pasado mañana. Manifiesta que este número no refleja los matriculados del Sistema de Posgrados porque ya esos están matriculados, por lo que el número total que se maneja del II Ciclo con los del SEPUNA es el que supera los 17.000 estudiantes en cada período lectivo. El anticipar el proceso dentro del receso también garantiza los ajustes que se están teniendo, porque se hubiese dejado para matricular lunes, martes y miércoles, no hubiesen podido tener la reacción que tuvieron para tener realmente un arranque del ciclo lectivo como se deseaba para el lunes siguiente. De igual forma, revisando el Calendario Institucional, esto permite arrancar un III Ciclo en diciembre de mejor manera que el año anterior y volver en enero del 2014 un proceso de finalización del ciclo lectivo que permita tener tres semanas para acomodar becas, servicios estudiantiles en general. Expone que aunque quisiera haber tenido otra semana, con estas 17 semanas se está saliendo mejor indiscutiblemente que como se funcionaba anteriormente.

2. Plan de Fortalecimiento Académico.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ comenta que se terminó todo el proceso, agradece porque tuvo el acogimiento de todos los decanatos. Expone que estuvo presente en todas las presentaciones, con excepción de la Sede Brunca (que le fue imposible poder atenderlas allá, pero le parece que el proceso también fue bastante importante, se retroalimentó, hubo observaciones que se están reincorporando y a más tardar el viernes se estaría emitiendo la circular que permitirá orientar y se empezaría a comunicar los discos con la información particular de cada unidad académica. Con eso se cerraría este proceso de información para arrancar el nuevo que ya correspondería a las unidades académicas, ahí todavía se sigue teniendo un desacuerdo con el Sindicato en términos del porcentaje de 90-10 que él explicó en cada unidad académica. Insiste en que se debe reservar dentro del 90% las jornadas de gestión académica (no se puede disponer que esas jornadas vayan a disponerse como parte de la movilidad) porque eso podría afectar que se tengan jornadas de dirección plenamente conservadas para ese fin.

3. Informe de Labores de Rectoría.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ recuerda que el Informe de Labores 2012 se hizo ante la Asamblea de Representantes. Era la primera vez que se hizo de esa forma, no se tuvo la oportunidad de hacerlo en gestiones anteriores, y este año la gestión tiene la intención de hacerlo igual. Sin embargo, la situación que ha imperado en el Movimiento Estudiantil ha limitado el contar con las listas de los estudiantes que forman parte y que son representantes de la Asamblea de Estudiantes, a pesar de que en las últimas semanas el Tribunal Estudiantil ya está consolidado y le parece que ha colaborado bastante en este proceso, no ha sido suficiente el tiempo para poder hacer la presentación como se quería (antes del Congreso Universitario) porque sino la presentación quedaría para finales de agosto y le parece que es extenso el proceso. Por esta razón se tomó la decisión de hacer la presentación en una convocatoria abierta y por supuesto que se van a asegurar que en esa convocatoria se tenga una invitación a los representantes del sector académico y del sector administrativo que sí se sabe quienes son; pero los del sector estudiantil no se tienen las listas y de acuerdo a la reglamentación se requieren diez días para hacer la convocatoria. Indica que generando alguna presión al Movimiento Estudiantil han logrado que, aparentemente, les trasladaran las listas entre el viernes y lunes de la semana siguiente eso no les da tiempo con diez días, más que se tienen dos feriados, de ajustar la presentación antes de agosto, lo que los lleva de nuevo hasta después del Congreso. Por esa razón se tomó la decisión de hacer la presentación el miércoles 31 de julio en horas de la tarde en el Auditorio Clodomiro Picado. Se tiene el inconveniente de que se había separado de este miércoles en ocho con la esperanza de haber tenido las listas antes, pero no se logró. Indica que en el Auditorio, tanto el miércoles siguiente como el jueves ya estaban programadas actividades. Se logró negociar con la Escuela de Relaciones Internacionales para que se les habilitara al menos la tarde del miércoles y ya se logró, con eso comunica que dentro de quince días se hará la presentación y espera que los señores decanos los puedan acompañar. Por tanto, se estará haciendo la convocatoria a partir de mañana, sino hoy en la tarde, para el miércoles 31 de julio a las 2:30 p.m. y el documento estará colgado en la red el viernes en horas de la mañana. Expone que en esta ocasión el documento está recogiendo algunas observaciones que se hicieron y de igual forma una introducción que planteara los elementos centrales de cada eje. Se terminaría con unas consideraciones finales con un listado de temas donde se considera que la acción debe ser más fuerte para el año siguiente. Solicita a los presentes que lo lean ya que éste recoge buena parte del todo el quehacer institucional y que permite darse cuenta por dónde va la Universidad, los avances al igual que las limitaciones en áreas específicas de trabajo.

4. IV Congreso Universitario.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ comenta que ya hubo quórum suficiente para que el Congreso Universitario arranque tal y como está previsto para el lunes 5 de agosto. En ese sentido los estudiantes lograron inscribirse en un buen número que sobrepasa los 200. Augura que se tendrá un espacio de discusión importante

ARTÍCULO QUINTO. Presentación de los Resultados de la Admisión 2013.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ entrega un CD con las presentaciones que se proyectan en la presente sesión. Indica que una es más cuantitativa y la otra es más amplia que incluye algunos aspectos de carácter cualitativo.

A LAS 9:42 A.M. INGRESA LA M.SC. MAGALLY RODRÍGUEZ PINEDA.

M.SC. MAGALLY RODRÍGUEZ realiza su exposición apoyada en la presentación que se anexa al final de este documento y con la ayuda del M.Ed. Francisco González.

ARTÍCULO QUINTO. Información de última hora del IV Congreso Universitario.

M.ED FRANCISCO GONZÁLEZ indica que la M.Ba. Dinia Fonseca le entregó el siguiente dato referente al IV Congreso Universitario: se logró la inscripción de 239 estudiantes, 234 administrativos y 203 académicos. Esto plantea el reto de que el número de académicos sea consistente en los días de presentación del Congreso y realmente este tenga un nivel de discusión profunda y académica dentro 22 días.

SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS ONCE HORAS CON CINCUENTA Y CINCO MINUTOS.

M.BA. DINIA FONSECA OCONOR
SECRETARIA A.I.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO
PRESIDENTE A.I.

Vicerrectoría Académica – Dirección de Docencia
Departamento de Registro

Diagnóstico sobre los resultados del proceso de admisión 2012-2013 de estudiantes de grado

Abril 2013

Contenidos

- Aspectos generales
- Proceso de Admisión en cifras
- Comportamiento histórico del Proceso de Admisión
- Preferencia de Carreras
- Comportamiento de la etapa previa al proceso de matrícula: postulantes que entregan documentos.
  - Análisis Cuantitativo
  - Resultados de la encuesta de evaluación por parte de los estudiantes y académicos en el proceso Entregan Documentos sobre el proceso de admisión.
- Proceso de matrícula 2012
  - Comportamiento de las etapas y asignación de cupos.
  - Aspectos a considerar en la etapa de matrícula: Guía de Horarios, caída del sistema en consulta de resultados y matrícula, encuesta a estudiantes que matricularon en etapa de ampliación en carreras que llenaron menos del 70% de los cupos en I etapa y sondeo expost realizado a estudiantes de primer ingreso.
- Matrícula en cifras
- Características de la población de estudiantes de nuevo ingreso. Año 2013

Antecedentes

Acuerdo del CONSACA, Artículo Sexto de la sesión Ordinaria celebrada el 12 de abril del 2011, Acta Nº 9-2011 que dice:

"Mantengan informado, al menos una vez al año, mediante la correspondiente evaluación integral, los aspectos sustantivos de los procedimientos de admisión y de manera particular los resultados de la aplicación de la estratificación y tipificación y su incidencia en aquellos candidatos que se encuentren en probada desventaja por condiciones socioeconómicas, según lo contemplan las políticas de admisión a la UNA"

Objetivos

- Ofrecer un informe sobre el proceso de admisión 2012-2013, desde la etapa de inscripción a la etapa de matrícula.
- Conocer los resultados del proceso de estratificación y su concordancia con las políticas de admisión de la Universidad Nacional.
- Realimentar el proceso de admisión con las observaciones y recomendaciones que se expresen para el mejoramiento del mismo.

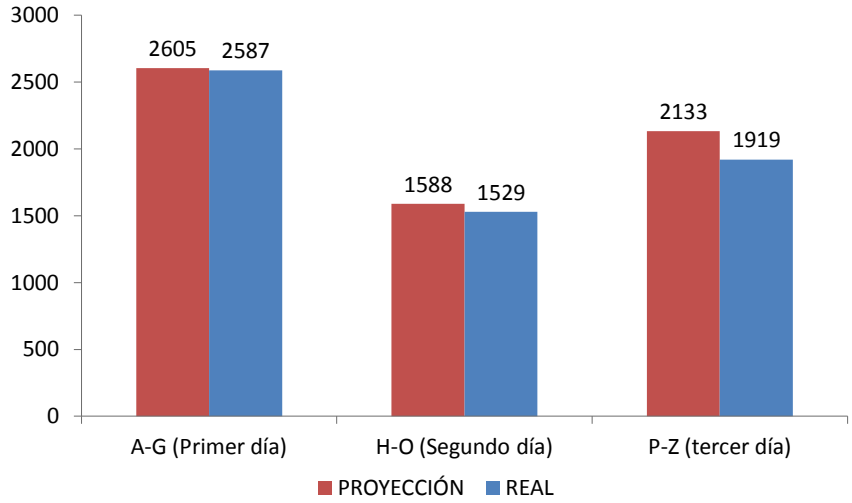
Diagnóstico etapa de Etapa de entrega de documentos (Segunda sesión)

1. Análisis Cuantitativo

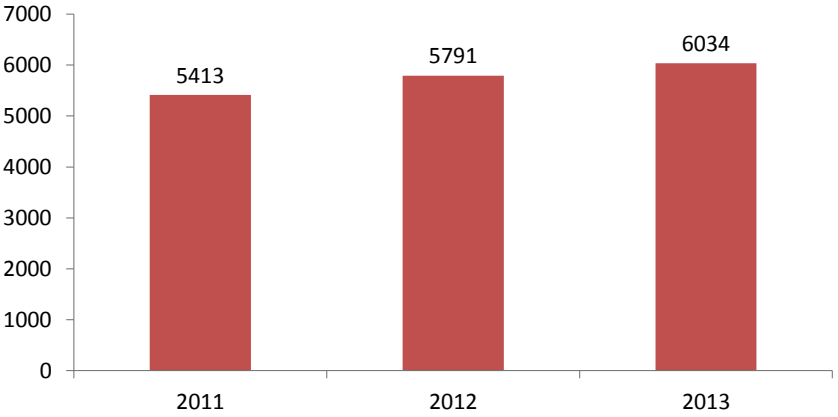
2. Análisis Cualitativo:

-Encuesta de satisfacción sobre el proceso por parte de los estudiantes que entrega documentos.
-Encuesta de percepción sobre el proceso a los Académicos

PROYECCIÓN DE LA ENTREGA DE DOCUMENTOS VERSUS COMPORTAMIENTO REAL. AÑO 2013

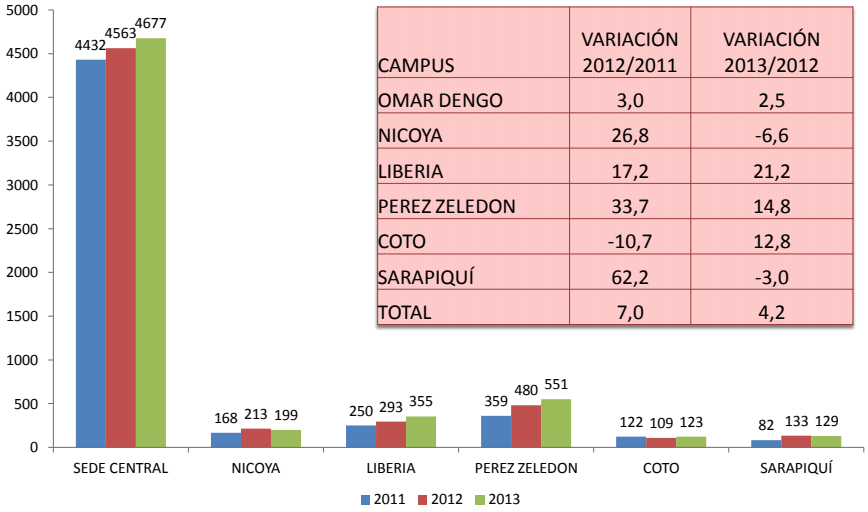


COMPORTAMIENTO DE LA ENTREGA DE DCOCUMENTOS. PERÍODO 2011-2013



Incremento 2012/2011: 6,6%
Incremento 2013/2012: 4,2%

COMPORTAMIENTO DE LA ENTREGA DE DOCUMENTOS SEGÚN CAMPUS. AÑO 2013



CAMPUS	VARIACIÓN 2012/2011	VARIACIÓN 2013/2012
OMAR DENGO	3,0	2,5
NICOYA	26,8	-6,6
LIBERIA	17,2	21,2
PEREZ ZELEDON	33,7	14,8
COTO	-10,7	12,8
SARAPIQUÍ	62,2	-3,0
TOTAL	7,0	4,2

RESULTADOS DE LA ENCUESTA EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS POSTULANTES QUE ENTREGAN DOCUMENTOS

***Objetivo general de la encuesta*:**

Establecer la percepción que tiene la población que entrega documentos en la Universidad Nacional sobre el proceso de admisión de la Universidad Nacional.

Objetivos específicos:

- ❖Conocer la opinión sobre el tiempo invertido en el proceso de entrega de documentos.
- ❖Determinar la preferencia de los postulantes hacia la UNA con referencia a otras universidades.
- ❖Observar el conocimiento de parte de los postulantes del uso del Internet.
- ❖Percatarse de los medios de comunicación que utilizaron para enterarse sobre el proceso de admisión a la UNA.

METODOLOGÍA

Población de interés
Estudiantes que presentaron documentación en el proceso de admisión 2013 en el Campus Omar Dengo, Campus Liberia, Campus Nicoya, Campus Pérez Zeledón, Campus Coto y Campus Sarapiquí.

Tamaño de la muestra
El tamaño de la muestra fueron 826 entrevistas. De las cuales 554 son del Campus Omar Dengo, 71 del campus Liberia, 37 del Campus Nicoya, 79 del Capus Pérez Zeledón, 40 del Campus Coto y 45 del Campus Sarapiquí

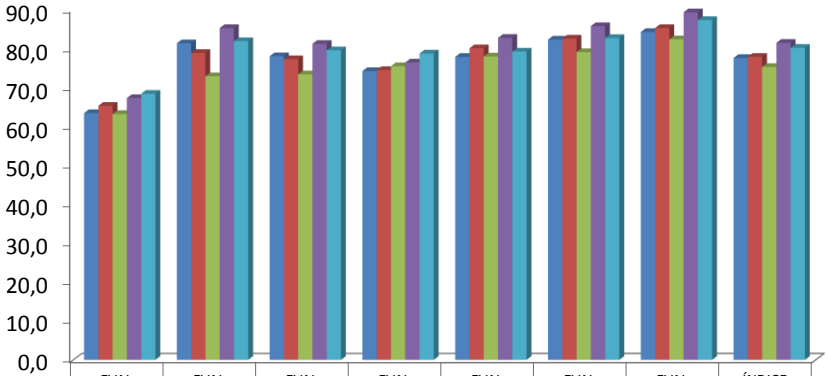
Margen de error:
Se realizó un muestreo con un 95% de confianza con un margen de error del 3,4%.

Tipo de muestreo:
La encuesta se aplicó una vez finalizada la inducción, donde cada grupo a capacitar significaría un conglomerado. El conglomerado o grupo se seleccionaba durante los tres días de inducción, uno en la mañana y otro en la tarde al azar.

CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN ENTREVISTADA.
ENCUESTA 2013

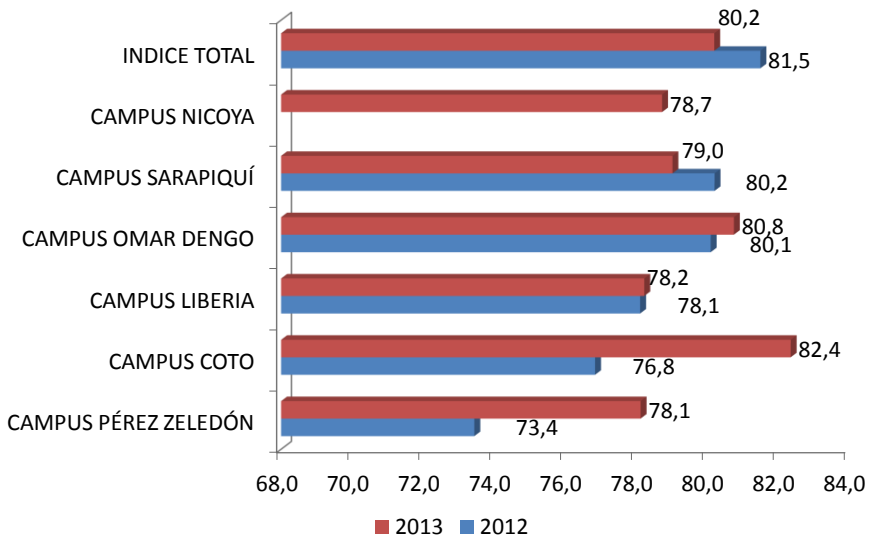
CAMPUS	EDAD	MIEMBROS DEL HOGAR	PERSONAS QUE TRABAJAN	SEXO		
	Media	Media	Media	HOMBRES	MUJERES	Total
CAMPUS OMAR DENGO	18,8	4,4	1,9	41,9	58,1	100,0
CAMPUS LIBERIA	18,6	4,4	1,8	42,9	57,1	100,0
CAMPUS NICOYA	18,8	4,8	1,5	48,6	51,4	100,0
CAMPUS PÉREZ ZELEDÓN	18,7	4,2	1,4	48,1	51,9	100,0
CAMPUS COTO	18,9	4,0	1,7	50,0	50,0	100,0
CAMPUS SARAPIQUÍ	19,0	4,9	1,3	51,1	48,9	100,0
Total	18,8	4,4	1,8	43,8	56,2	100,0

CAMPUS OMAR DENGO: GRÁFICO COMPARATIVO DEL ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DEL PROCESO DE ADMISIÓN Período 2009-2013

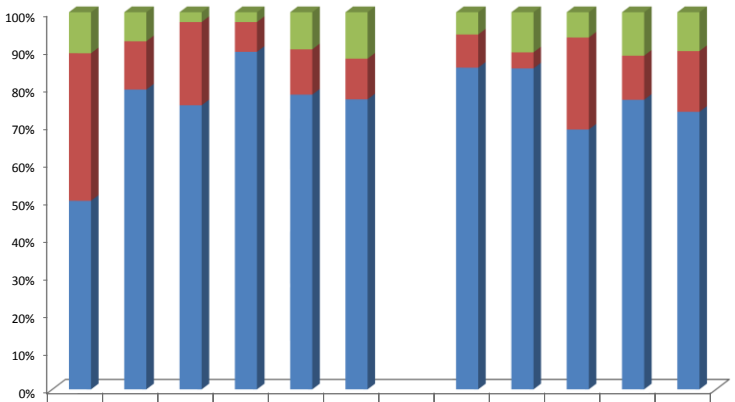


	EVAL INFORMACIÓN CARRERAS UNA	EVAL RECEPCIÓN DOCUMENTOS	EVAL PROCESO DE INSCRIPCIÓN	EVAL PRUEBAS DE ADMISIÓN	EVAL INFORMACIÓN INTERNET	EVAL CAPAC PROCESO MATRICULA	EVAL ATENCIÓN DEL PERSONAL	ÍNDICE TOTAL
PROC ADMISIÓN 2009	63,4	81,4	78,1	74,2	77,9	82,3	84,3	77,6
PROC ADMISIÓN 2010	65,3	78,9	77,3	74,5	80,1	82,6	85,3	77,9
PROC ADMISIÓN 2011	63,2	72,9	73,4	75,5	78,0	79,1	82,4	75,3
PROC ADMISIÓN 2012	67,3	85,3	81,2	76,4	82,8	85,8	89,4	81,5
PROC ADMISIÓN 2013	68,4	81,9	79,6	78,8	79,3	82,7	87,4	80,2

GRÁFICO COMPARATIVO DEL ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DEL PROCESO DE ADMISIÓN, SEGÚN SEDES. 2012-2013

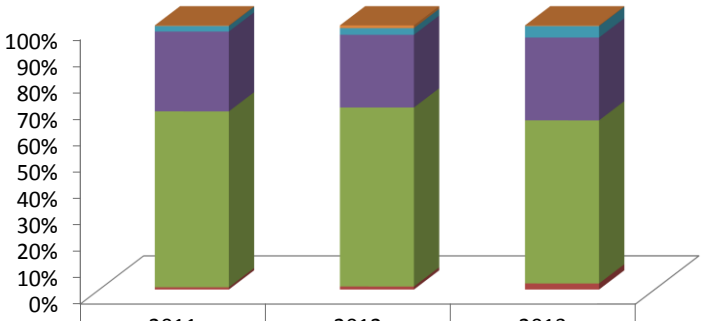


¿CÓMO CONSIDERA EL TIEMPO QUE HA DEDICADO EN LA ENTREGA DE DOCUMENTOS? AÑO 2012-2013



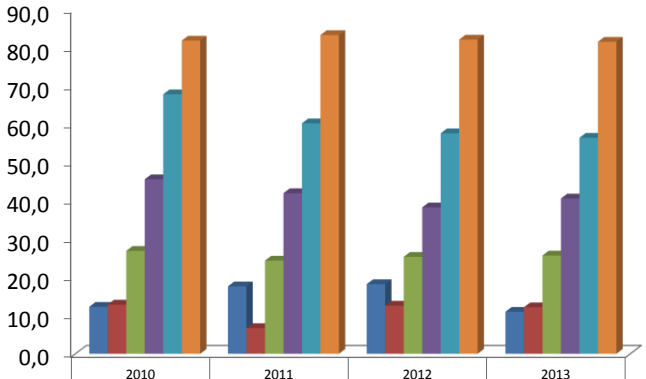
	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
	CAMPUS COTO		CAMPUS PÉREZ ZELEDÓN		CAMPUS LIBERIA		CAMPUS NICOYA		CAMPUS SARAPIQUI		CAMPUS OMAR DENGO	
POCO TIEMPO	10,87	7,70	2,60	2,60	9,84	12,30		5,90	10,64	6,70	11,50	10,30
MUCHO TIEMPO	39,13	12,80	22,08	7,90	12,02	10,80		8,80	4,26	24,40	11,70	16,10
NORMAL	50,00	79,50	75,32	89,50	78,14	76,90		85,30	85,11	68,90	76,70	73,60

PREFERENCIA QUE DAN LOS POSTULANTES QUE ENTREGAN DOCUMENTOS A LA UNA EN COMPARACIÓN CON OTRAS UNIVERSIDADES ESTATALES.
PÉRÍODO 2011-2013



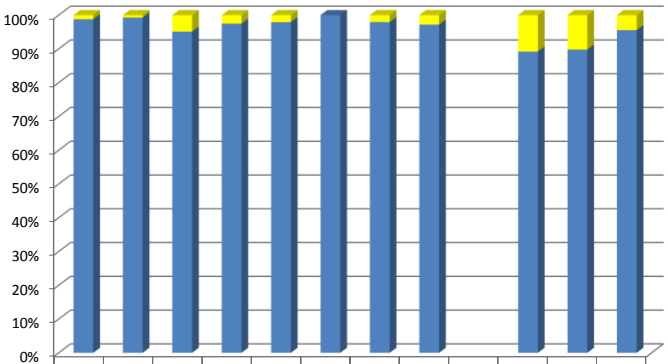
	2011	2012	2013
Ns/Nr	0,2	1,0	0,2
TERCERA OPCIÓN	2,1	2,5	4,4
SEGUNDA OPCIÓN	29,8	27,5	31,4
PRIMERA OPCIÓN	65,8	67,8	61,7
NO ES OPCIÓN	0,8	1,1	2,3

¿PORQUÉ CONSIDERA A LA UNIVERSIDAD NACIONAL COMO PRIMERA OPCIÓN?.
PERÍODO (2010-2013) (Respuesta múltiple)



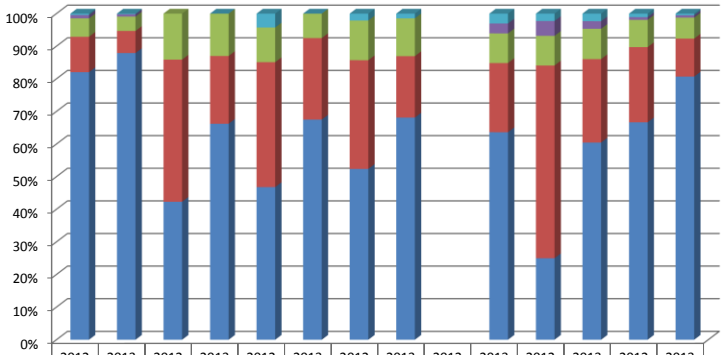
	2010	2011	2012	2013
FUE A LA UNIVERSIDAD QUE PUDO INGRESAR POR NOTA DE ADMISIÓN	12,3	17,6	18,2	11,0
FUE A LA ÚNICA UNIVERSIDAD QUE OPTÓ	12,9	6,7	12,6	12,2
POR RECOMENDACIÓN DE FAMILIARES Y AMIGOS	26,9	24,4	25,3	25,7
POR CERCANÍA DEL LUGAR DONDE RESIDE	45,6	42,0	38,3	40,6
PORQUE ES UNA UNIVERSIDAD DE PRESTIGIO	67,8	60,3	57,7	56,5
IMPARTE LA CARRERA QUE DESEA ESTUDIAR	81,9	83,3	82,1	81,6

¿SABE UTILIZAR EL INTERNET? 2012-2013



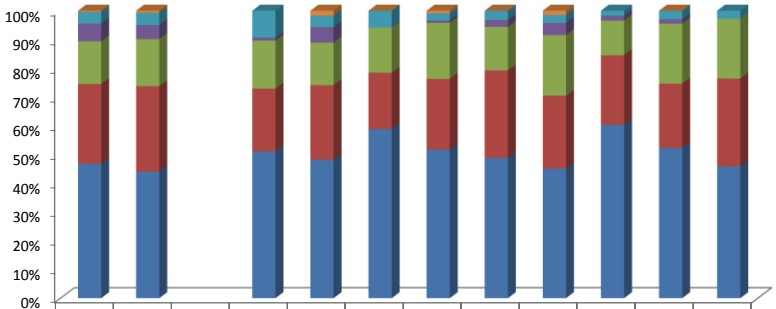
	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
	CAMPUS OMAR DENGO		CAMPUS PÉREZ ZELEDÓN		CAMPUS COTO		CAMPUS LIBERIA		CAMPUS NICOYA		CAMPUS SARAPIQUÍ	
NO SABE UTILIZAR EL INTERNET	1,2	0,7	4,9	2,5	2,1	0,0	2,1	2,8		10,8	10,2	4,4
SABE UTILIZAR EL INTERNET	98,8	99,3	95,1	97,5	97,9	100,0	97,9	97,2		89,2	89,8	95,6

LUGAR EN EL QUE PRINCIPALMENTE TIENE ACCESO AL INTERNET. 2012-2013



	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
	CAMPUS OMAR DENGO		CAMPUS PÉREZ ZELEDÓN		CAMPUS COTO		CAMPUS LIBERIA		CAMPUS NICOYA		CAMPUS SARAPIQUÍ		TOTAL	
OTRO	0,4	0,2	0,0	0,0	4,3	0,0	2,1	1,4		3,0	2,3	2,3	1,1	0,5
EN EL LUGAR DE TRABAJO	1,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		3,0	4,5	2,3	0,8	0,7
CASA DE UN FAMILIAR O AMIGO(A)	5,6	4,4	14,1	13,0	10,6	7,5	12,2	11,6		9,1	9,1	9,3	8,4	6,4
CAFÉ INTERNET	10,9	6,7	43,6	20,8	38,3	25,0	33,3	18,8		21,2	59,1	25,6	23,1	11,6
CASA DE HABITACIÓN	82,0	87,4	42,3	66,2	46,8	67,5	52,4	68,1		63,6	25,0	60,5	66,7	80,4

¿POR CUÁL MEDIO SE ENTERÓ DEL PROCESO DE ADMISIÓN A LA UNA?
2012-2013



	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
	CAMPUS OMAR DENGO		CAMPUS LIBERIA		CAMPUS NICOYA		CAMPUS PÉREZ ZELEDÓN		CAMPUS COTO		CAMPUS SARAPIQUÍ	
RADIO	0,4	0,7		0,0	1,7	0,0	0,8	0,0	1,4		0,0	
TELEVISIÓN	4,1	4,3		9,4	4,0	5,9	2,5	3,2	2,8	1,7	3,0	2,8
PRENSA ESCRITA	6,2	4,9		1,0	5,4	0,0	0,8	2,4	4,2	1,7	1,5	0,0
AMIGOS/FAMILIARES	14,8	16,4		16,7	14,8	15,7	19,5	15,2	21,1	12,1	20,9	20,8
PÁGINA WEB	27,7	29,8		21,9	25,9	19,6	24,6	30,4	25,4	24,1	22,4	30,6
FOLLETO DE ADMISIÓN	46,8	44,0		51,0	48,1	58,8	51,7	48,8	45,1	60,3	52,2	45,8

Resultados de las Encuestas de Percepción sobre el proceso de Entrega de documentos a los postulantes y académicos (Segunda sesión)

Los objetivos de la participación de las Unidades Académicas en el proceso de Entrega de Documentos, definidos por el Departamento de Registro son:

- Brindar Información actualizada acerca del Plan de Estudios de la Carrera, perfil de salida de los estudiantes u otros aspectos de interés para el postulante.
- Asesorar en materia de matrícula al postulante en cuanto a requisitos, correquisitos, cursos teóricos, laboratorios, etc..

El objetivo general de la encuesta realizada a los académicos es:

Determinar la factibilidad de la participación de las Unidades Académicas en la etapa de entrega de documentos desde la perspectiva de los participantes.

Datos metodológicos:

➢Población de interés: Personas de las Unidades Académicas que participan en el proceso de Entrega de Documentos en el año 2013. Se realiza a toda la población de participantes.

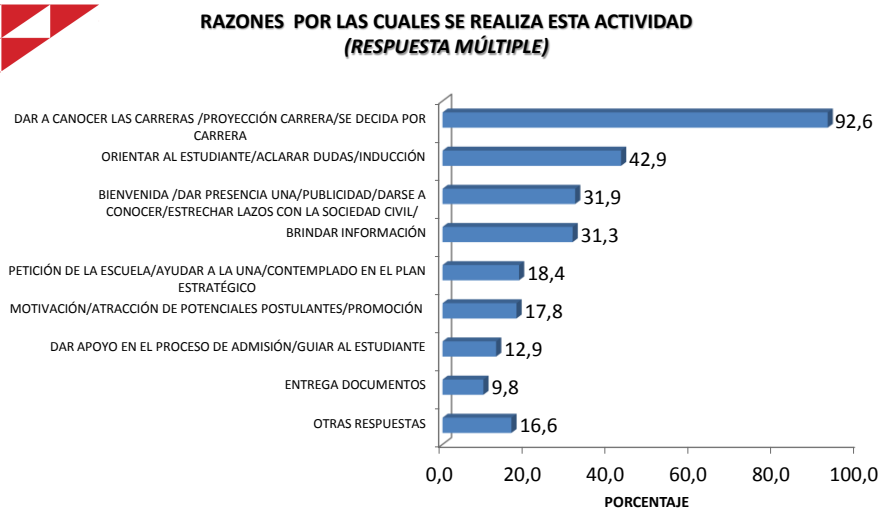
➢Se obtiene información del 90% de las personas participantes.

➢Se utiliza un cuestionario autoadministrado con preguntas abiertas y cerradas, la mayoría abiertas con el propósito de obtener la mayor información posible.

➢Se realiza un análisis de contenido de las preguntas abiertas.

➢Se entrevista un total de 163 personas de los cuales 8 son administrativos y 155 administrativos.

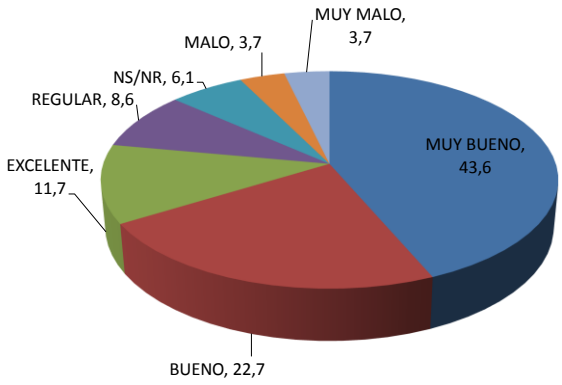
➢El 75,5% ha participado en este proceso en años anteriores, el 23,9% no lo ha hecho y 0,5% no respondió la pregunta.



De acuerdo a los resultados, la mayoría de las respuestas (92,6%) se perfilan hacia la respuesta "dar a conocer las carreras y proyección de las mismas". Sin embargo, dicha respuesta se da bajo un contexto de desconocimiento por un grupo de académicos de que el estudiante ya escogió su carrera y no puede cambiarla.

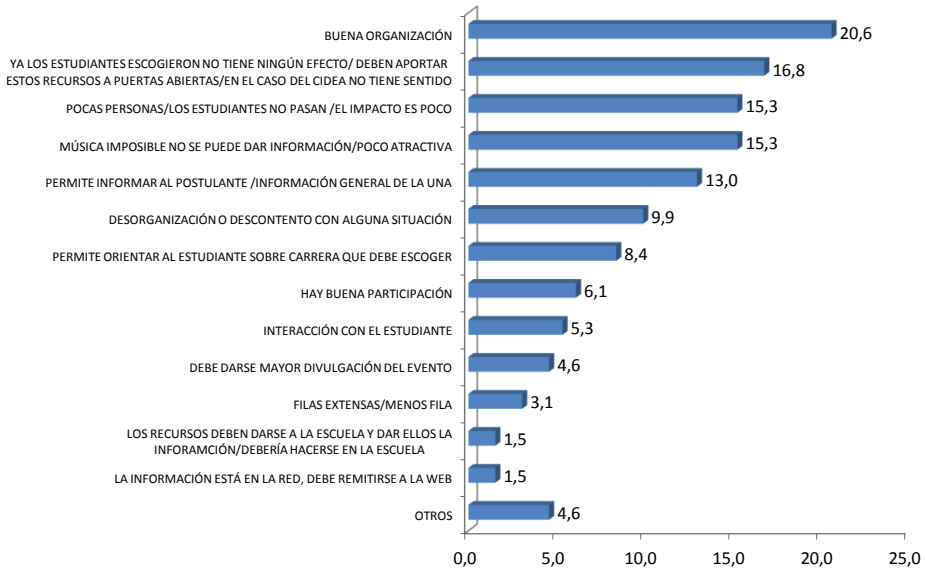
El resto de las respuestas cumplen de alguna forma con los objetivos generales planteados para esta actividad, como por ejemplo: inducción, proyección de la UNA, entrega de documentos , etc..

¿CÓMO CALIFICA EL EVENTO EN GENERAL?

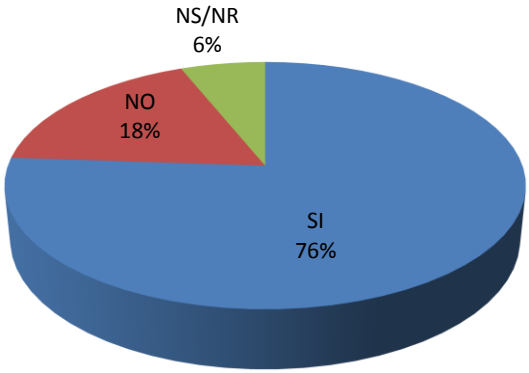


El 78% una percepción positiva sobre el proceso

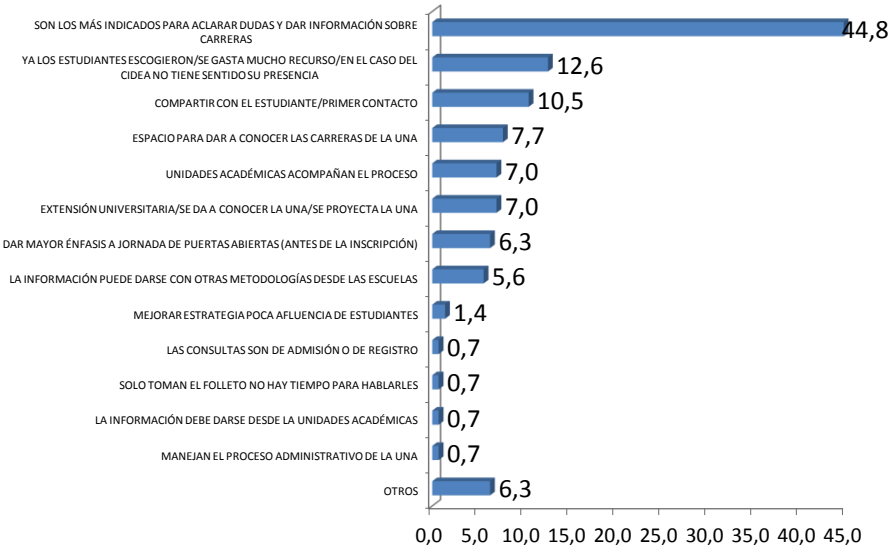
¿POR QUÉ TIENE ESA OPINIÓN DEL PROCESO?
(Respuesta Múltiple)



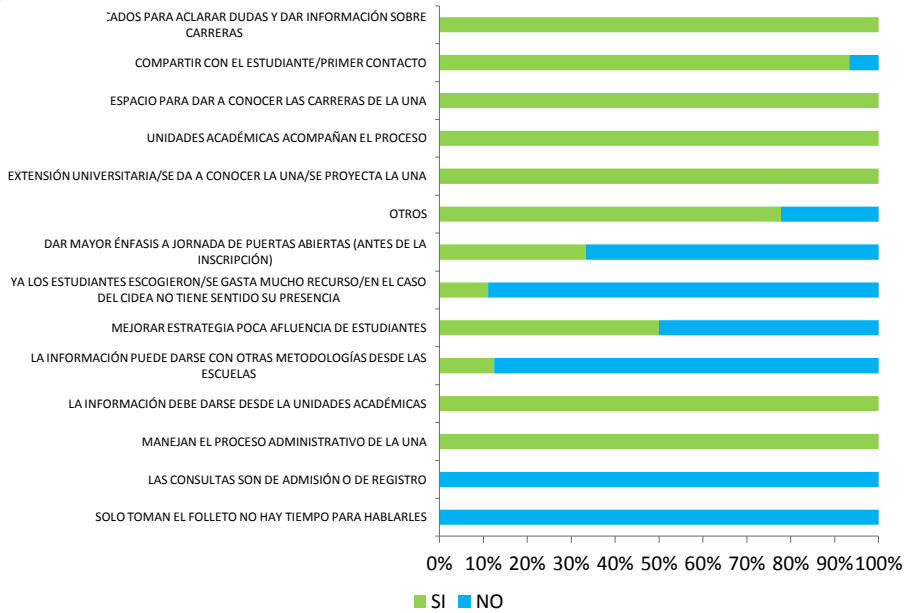
¿SE JUSTIFICA LA PRESENCIA DE LAS UNIDADES ACADÉMICAS EN ESTA ACTIVIDAD?



¿PORQUÉ TIENEN ESA OPINIÓN SOBRE LA PRESENCIA DE LAS UA EN EL PROCESO?
(Respuesta Múltiple)



¿PORQUÉ TIENEN UNA OPINIÓN NEGATIVA O POSITIVA SOBRE LA PRESENCIA DE LAS UA EN EL PROCESO?



La percepción obtenida sobre la presencia de las UA en la entrega de documentos divide la población en dos grupos:

1. Los que están a favor y argumentan respuestas como: " Son los más indicados para dar información sobre las carreras"(64), "compartir con el estudiante, se establece el primer contacto, espacio para dar a conocer las carreras de la UNA"(14), "Unidades Académicas acompañan el proceso"(10) , "extensión universitaria"(10) y "manejan el proceso administrativo de la UNA" (1).

2. Los que mantienen un criterio negativo argumentado las siguientes razones: "Dar un mayor énfasis a Jornada de Puertas Abiertas"(6); "ya los estudiantes escogieron se gasta mucho recurso"(16); "mejorar la estrategia, poca afluencia de estudiantes a los toldos"(1); " la información puede darse por otras metodologías desde las escuelas"(1); "las consultas son de admisión o de registro"(1), "solo toman el folleto no hay tiempo para hablarles" (1) y "la información debe darse desde las UA" (7).

OTROS ASPECTOS EVALUADOS

¿Cómo califica la organización Interna en la UA para este proceso?

BUENA	69,9
REGULAR	24,5
MALA	1,8
MUY MALA	2,5
NS/NR	1,2
Total	100

Respuestas positivas: Está bien organizado, cuentan con la información. Respuestas negativas: "es mejor desde la escuela", "es mejor mostrar la información por INTERNET"

¿Considera que alguna otra instancia debe participar en este proceso?

NO	62,6
SI	23,3
NR	14,1

Mencionaron instancias que ya estaban en el proceso como Bienestar Estudiantil, Éxito Académico, mencionaron otras como: Asociaciones de estudiantes, Defensoría de estudiantes, institutos de investigación, etc.

¡Cómo considera el tiempo en el que se desarrolla esta actividad?

Es poco tiempo	2,5
El tiempo es el adecuado	68,1
Es mucho tiempo	22,7
Ns/Nr	6,7

CONCLUSIONES

Análisis Cuantitativo:

a. Cuantitativamente se logra cumplir con las metas establecidas para cumplir con el posibilidad de poder llenar los cupos de asignados para el año 2013. Se logra un incremento del 4,2% en la recepción de documentos con respecto al año 2012, Por su parte los Campus de Nicoya y Liberia no logran este objetivo y presentan una disminución del -6,6% y -3,0 respectivamente. No obstante, este incremento es significativamente menor que el logrado en el año 2012 con respecto al 2011 que fue del 7%, aspecto que se presenta en todos los Campus.

2. Análisis Encuesta a Postulantes para medir satisfacción sobre el Proceso de Admisión.

a. El Índice de Satisfacción sobre el proceso de Admisión en general no muestra cambios significativos con respecto al año 2012 pasa de 81,5% en el año 2012 a 80,2% en el 2013. No obstante , en forma individual algunos componentes de l índice sí sufren disminuciones significativas en la percepción de la calidad, específicamente en los siguientes:

- La recepción de documentos pasa de 85,3% en el 2012 a 81,9% en el 2013.
- El proceso de Inscripción de 81,2% a 79,6% en ese mismo período.
- La inscripción por Internet de 82,7% a 79,3%
- Capacitación de 85,5% a 82,7%.

b. Los postulantes que asistieron al Campus de Coto y Pérez Zeledón tienen una mejor valoración en este año con respecto al año 2012:Coto pasa de 76,8% en el 2012 a 82,4% en el 2013 y Pérez Zeledón de 73,4% a 78,1% en ese mismo período. En el resto se mantiene el indicador.

c. La percepción sobre el tiempo invertido en el proceso por parte del postulante se mantiene en todos los Campus excepto en Sarapiquí donde el 24,4% indicó que "era mucho tiempo" y este porcentaje fue del 4,26% en el 2012.

c. En el año 2012, 70 de cada 100 postulantes entrevistados indicaron la UNA como primera opción con respecto a otras universidades, para el presente año este indicador disminuye a un 60%.

c. Las tres principales respuestas que establecen en su preferencia por la UNA son:
- Imparte la carrera que desea estudiar.
- Universidad con prestigio
- Cercanía con el lugar de residencia.

3. Análisis de la encuesta a los Académicos sobre el proceso de Entrega de Documentos

El objetivo principal planteado a las UA sobre la razón de su presencia en este proceso es: "dar información sobre el plan de estudios, perfil de salida de los estudiantes y otro tipo de información sobre los cursos". De acuerdo a los resultados obtenidos, se cumple los objetivos en el sentido de que las respuestas que se derivan de la encuesta apuntan a cumplir con los mismos. No obstante, se perciben en el contexto general de los resultados algunos aspectos importantes de evaluar:

a.- Un grupo importante desconoce que los estudiantes escogieron la carrera en el momento de la entrega de documentos, lo cual les induce a creer que pueden indicar al estudiante que carrera escoger.

b.- Si el objetivo planteado es que los postulantes conozcan sobre la carrera que ya escogieron, un sector importante de entrevistados opina que la misma puede darse en las escuelas respectivas o por medio de INTERNET.

c.- El interés del postulante se centra en la entrega de documentos, razón por la cual se percibió poca asistencia a los toldos en que se ubicaban las UA, por lo tanto aunque algunos tengan claro el objetivo, la información no llega a toda la población.

d.- Finalidades planteadas en el proceso como la entrega de documentos, proyección de la UNA, dar a conocer los servicios que la universidad ofrece se pueden realizar sin participación de las UA.

RECOMENDACIONES

Realizar una valoración del costo de la actividad que permita ir midiendo la inversión realizada en el proceso y determinar si el beneficio social justifica dicho costo.

Proponer un Plan Estratégico (proyecto) para el proceso de Entrega de Documentos de tal forma que pueda permitirse su evaluación y determinar si se cumplen los objetivos perseguidos . El proyecto debe considerar los resultados obtenidos en años anteriores, entre los que se puede citar:

- Valorar el proceso de inducción de los estudiantes sobre las etapas de matrícula, dirigido a realizarla a los estudiantes admitidos lo cual sirve para dos aspectos : detectar en forma inmediata aquellos estudiantes que van a matricular realmente y el proceso de entrega de documentos sería más expedito, además la atención sería más personalizada. Debe acompañarse en este proceso la inclusión de una clase virtual vía WEB que ayude en la inducción a estudiantes que entrarían en etapas posteriores.

- Analizar un cambio de estrategia de la participación de las UA en este proceso, brindando disponibilidad de información desde cada escuela en estos días en que se lleva a cabo la entrega de documentos y matrícula. Incorporando metodologías propias de comunicación y revisión de la información que se añade en la página, tal y como los entrevistados de las UA lo justifican en la encuesta realizada.

- Utilizar los recursos que se ahorran en estos dos cambios en otras actividades que se llevan a cabo en la UNA para divulgar o establecer estrategias de comunicación o publicidad a las diferentes carreras que la UNA oferta, sobre todo a aquellas de menor demanda.

- En el caso de que ninguno de los aspectos mencionados anteriormente sean revaluados para aplicarse en el proceso, deberán mejorarse para que cumplan a cabalidad los objetivos planteados.

- Comunicar los resultados a los diferentes Campus que participan en el proceso para que se lleve a cabo los reforzamientos necesarios y lograr una mejora del proceso.

- Evaluar los aspectos del proceso de admisión en el que se mostró una disminución del indicador.

Otros aspectos a considerar en la Etapa de Matrícula (Segunda sesión)

•Guía de Horarios

•Caída de Sistema en consulta de resultados y de matrícula

•Encuesta a estudiantes que matricularon en etapa de ampliación en carreras que llenaron menos del 70% de los cupos en I etapa.

•Sondeo expost a los estudiante de nuevo ingreso sobre el Proceso de Admisión y Matrícula 2013.

Guía de Horarios:

Se incorporó para la matrícula 2012-2013 las recomendaciones externadas en el taller que se llevó a cabo posterior a esa admisión .

La situación más apremiante en el proceso 2012-2013 se presentó por parte de la Escuela de Administración que introdujo cambios en algunos cursos que impidieron la efectividad de la matrícula.

Para este año se espera introducir un nuevo sistema para la Guía de Horarios que minimice aún más los posibles errores y el proceso sea más eficiente.

Caída de Sistema:

La caída del Sistema se presenta tanto en la consulta de resultados como en la matrícula.

En el primer caso le compete al Departamento de Registro y se originó por tener memoria insuficiente en el servidor.

En el segundo caso corresponde al CGI valorar los aspectos por los cuales se presentó dicha situación.

ENCUESTA A ESTUDIANTES QUE MATRICULARON EN ETAPA DE AMPLIACIÓN EN CARRERAS QUE LLENARON MENOS DEL 70% DE LOS CUPOS EN I ETAPA.

Se creyó importante para esta admisión no solo considerar el análisis cuantitativo de la asignación de cupos por medio de la técnica del semáforo; sino también realizar una exploración en aquellos estudiantes que matriculaban en la etapa de ampliación .

Metodología:

Se toma como referencia para el estudio aquellas carreras que llenaron menos del 70% de cupos en la I etapa. Son ocho carreras que representan el 46,3% (146 cupos) del total matriculado en la segunda etapa (315 cupos). Estas son: Enseñanza de las Ciencias, Enseñanza del Español, Enseñanza de la Matemática, Filosofía, Enseñanza de la Religión, Teología Virtual, Sociología y Educación Comercial.

Se solicita al Área de Informática un listado de los estudiantes que matricularon en estas carreras en la etapa II etapa.

Se elabora un instrumento que contiene siete variables.

Se aplica una encuesta telefónica, intentando obtener resultados sobre toda la población. Sin embargo, por razones de tiempo no fue posible localizarlos a todos, pero se obtiene una buena representatividad en cada carrera, como se muestra a continuación:

RESULTADOS

¿ESTÁ USTED EN LA CARRERA QUE DESEA ESTUDIAR?

	NO		SI		DESERTÓ		Total	
	ESTUDIANTES	%	ESTUDIANTES	%	ESTUDIANTES	%	ESTUDIANTES	%
EDUCACIÓN COMERCIAL	11	73,3	3	20,0	1	6,7	15	100,0
ENSEÑANZA DE LA MATEMATICA	15	78,9	3	15,8	1	5,3	19	100,0
ENSEÑANZA DE LA RELIGIÓN (VIRTUAL)	5	83,3	1	16,7	0	0,0	6	100,0
ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS	10	76,9	3	23,1	0	0,0	13	100,0
ENSEÑANZA DEL ESPAÑOL	9	69,2	4	30,8	0	0,0	13	100,0
FILOSOFIA	11	91,7	1	8,3	0	0,0	12	100,0
SOCIOLOGIA	20	90,9	2	9,1	0	0,0	22	100,0
TEOLOGIA VIRTUAL	7	77,8	0	0,0	2	22,2	9	100,0
Total	88	80,7	17	15,6	4	3,7	109	100,0

Del total de estudiantes entrevistados el 80,7% indica que la carrera que matriculó no es la carrera que desea estudiar; el 15,6% mantienen un criterio afirmativo y el 3,7% realizó la matrícula pero desertó.

En todas las carreras, una mayoría indica un criterio negativo hacia esta pregunta, siendo Filosofía y Sociología las de más altos porcentajes.

La entrevista se realiza a aquellos estudiantes que mantienen una opinión negativa.

¿POR QUÉ MATRICULÓ EN ESTA CARRERA?

RAZONES	ESTUDIANTES	%
PORQUE SOLO EN ESTA CARRERA ENCONTRÓ CUPO	23	26,1
LLEVAR LAS GENERALES Y DESPÚES CAMBIARSE DE CARRERA	22	25,0
SOLO EN ESTA CARRERA ENCONTRÓ CUPO CON LA EXPECTATIVA DE PASARSE EN EL FUTURO	14	15,9
PARA PODER INGRESAR A LA UNIVERSIDAD	6	6,8
CONVALIDAR CURSOS	6	6,8
NO ESTÁ SEGURO DE LO QUE PIENSA REALIZAR	4	4,5
NO ERA LO QUE QUERÍA PERO PARECÍA UNA BUENA OPCIÓN	3	3,4
SE RELACIONA CON LA CARRERA QUE QUIERE	2	2,3
OTROS	2	2,3
NS/NR	2	2,3
FILOSOFÍA ERA UNA OPCIÓN PORQUE SE PODÍA LLEVAR CONJUNTO CON OTRAS CARRERAS	1	1,1
ERA LO QUE MENOS LE COSTABA EN EL COLEGIO	1	1,1
LE DIJERON QUE NO PERDIERA EL AÑO AUNQUE NO LE GUSTARA LA CARRERA	1	1,1
ACERCARSE A DIOS MEDIANTE EL ESTUDIO	1	1,1
Total	88	100,0

Se concluye que las respuestas dirigidas a la posibilidad de un cambio de carrera son las más representativas

Con el propósito de reforzar los resultados expresados en las pregunta anteriores se les pregunta el grado de satisfacción por la carrera en la que están en una escala de 1 a 10, los resultados fueron los siguientes

CARRERA	PROMEDIO
SOCIOLOGIA	7,1
FILOSOFIA	6,3
ENSEÑANZA DE LA RELIGIÓN (VIRTUAL)	5,8
ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS	5,8
TEOLOGIA VIRTUAL	5,1
ENSEÑANZA DE LA MATEMATICA	4,9
ENSEÑANZA DEL ESPAÑOL	4,9
EDUCACIÓN COMERCIAL	4,6
Total	5,6

Con los resultados anteriores se refuerza el criterio de que los estudiantes ingresaron a esas carreras sin realmente gustarles la carrera en la que matricularon.

A pesar de la insatisfacción mostrada, se les preguntaba si cabría la posibilidad de que se mantuviera en esa carrera y lograr graduarse . Los resultados se exhiben a continuación:

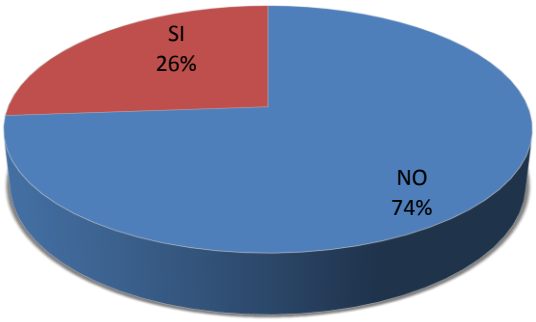
	PODRÍA SER		NO LO VE COMO ALTERNATIVA		Total	
	ESTUDIANTE	%	ESTUDIANTE	%	ESTUDIANTE	%
EDUCACIÓN COMERCIAL	8	72,7	3	27,3	11	100,0
ENSEÑANZA DE LA MATEMATICA	7	46,7	8	53,3	15	100,0
ENSEÑANZA DE LA RELIGIÓN (VIRTUAL)	3	60,0	2	40,0	5	100,0
ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS	5	50,0	5	50,0	10	100,0
ENSEÑANZA DEL ESPAÑOL	6	66,7	3	33,3	9	100,0
FILOSOFIA	5	45,5	6	54,5	11	100,0
SOCIOLOGIA	15	75,0	5	25,0	20	100,0
TEOLOGIA VIRTUAL	3	42,9	4	57,1	7	100,0
Total	52	59,1	36	40,9	88	100,0

Sociología y Educación Comercial son las carreras en las que los estudiantes mantienen una mayor expectativa de permanecer en ellas y las más bajas Teología Virtual, Filosofía y Enseñanza de la Matemática.

CARRERA DE PREFERENCIA	ESTUDIANTES	PORCENTAJE
VETERINARIA	8	9,1
BIOLOGIA	7	8,0
ADMINISTRACIÓN	6	6,8
INGENIERIA EN SISTEMAS	6	6,8
RELACIONES INTERNACIONALES	6	6,8
MEDICINA VETERINARIA	5	5,7
PSICOLOGIA	4	4,5
QUIMICA INDUSTRIAL	4	4,5
ECONOMIA	3	3,4
ADMINISTRACIÓN DE OFICINAS	2	2,3
COMERCIO Y NEGOCIOS INTERNACIONALES	2	2,3
INFGENIERÍA EN SISTEMAS	2	2,3
MEDICINA	2	2,3
NO ESTÁ SEGURO	2	2,3
PROMOCIÓN DE LA SALUD FÍSICA	2	2,3
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS, INGENIERIA EN SISTEMAS Y QUIMICA INDUSTRIAL	1	1,1
BIOLOGIA/ VETERINARIA	1	1,1
BIOTECNOLOGIA	1	1,1
COMPUTACIÓN	1	1,1
EDUCACIÓN FISICA/ PROMOCIÓN DE LA SALUD	1	1,1
ENSEÑANZA DE ESTUDIOS SOCIALES	1	1,1
ENSEÑANZA DEL INGLES	1	1,1
ENSEÑANZA ESPECIAL	1	1,1
FARMACIA	1	1,1
GESTIÓN AMBIENTAL	1	1,1
GESTIÓN AMBIENTAL/ BIOLOGIA	1	1,1
INGENIERIA AGRONOMA	1	1,1
INGENIERIA ELECTRICA O EN SISTEMAS	1	1,1
INGENIERIA ELECTROMECANICA	1	1,1
INGENIERIA EN BIOPROCESOS INDUSTRIALES	1	1,1
INGENIERIA EN SISTEMAS/ VETERINARIA	1	1,1
INGENIERIA FORESTAL	1	1,1
INGENIERIA FORESTAL/ GESTION AMBIENTAL	1	1,1
INGENIERIA MECANICA	1	1,1
INGENIERIA QUIMICA	1	1,1
MICROBIOLOGIA UCR	1	1,1
PRODUCCIÓN AUDIOVISUAL	1	1,1
QUIMICA INDUSTRIAL/ FARMACIA UCR	1	1,1
SOCIOLOGIA	1	1,1
TOPOGRAFIA	1	1,1
VETERINARIA, SOCIOLOGIA, AGRONOMIA	1	1,1
VETERINARIA/ ENSEÑANZA DEL INGLES	1	1,1
Total	88	100

¿Cuál es la carrera en la que le gustaría estar?

¿TIENE POSIBILIDAD ECONÓMICA DE ASISTIR A UNA UNIVERSIDAD PRIVADA?



Sondeo de Opinión a los estudiantes nuevos acerca del proceso Admisión y Matrícula 2013

Limitaciones

- Se solicitó a las autoridades universitarias su valoración acerca de los objetivos del proceso así como criterios de éxito para fijar estándares pero no hubo respuesta. Este elemento es fundamental considerando que uno de los factores de éxito de los proyectos es el apoyo de las instancias superiores.
- Por lo anterior, fuimos nosotros: personal del Departamento de Registro, quienes planteamos las variables para evaluar el proceso.
- Se recibieron todos los formularios enviados.

Metodología del sondeo

- Se determinó un mínimo de 384 cuestionarios como mínimo, para distribuirse proporcionalmente según matrícula de nuevos en las diferentes sedes.
- Se recibieron 426 cuestionarios.

Cuestionario (1/2)

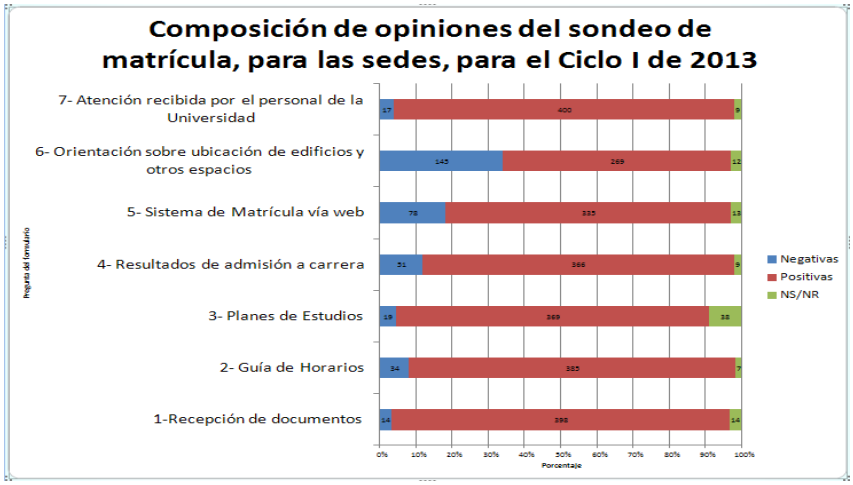
- Parte 1 – Calificación de las actividades
  - P1. Proceso de recepción de documentos en la UNA
  - P2. Guía de Horarios
  - P3. Sistema de Matrícula
  - P4. Orientación sobre los espacios de la Universidad
  - P5. Atención del personal de la Universidad

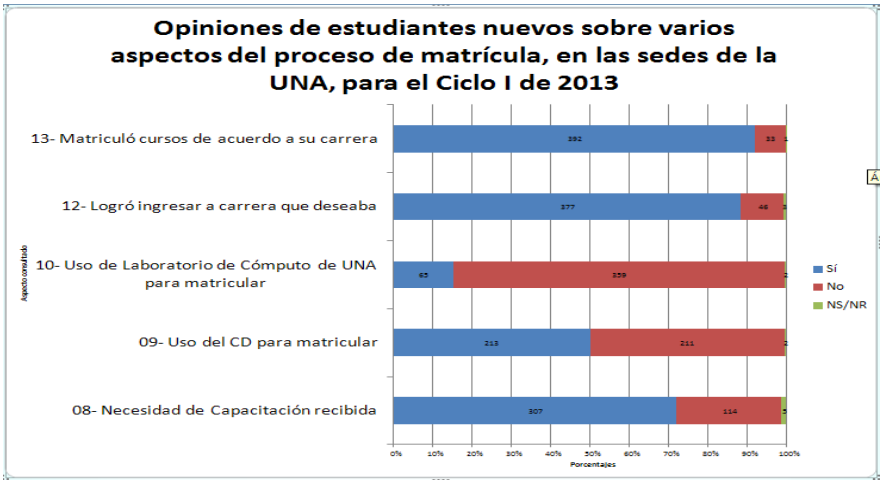
Cuestionario (2/2)

- Parte Dos –Preguntas
  - P6. ¿La capacitación sobre la matrícula por Internet fue necesaria para efectuarla?
  - P7. ¿Utilizó el CD para realizar la matrícula?
  - P8. ¿Utilizó algún laboratorio de la UNA para realizar la matrícula?
  - P9 ¿Está de acuerdo con la beca que le fue asignada?
  - P10 ¿Logró ingresar a la carrera que quería estudiar?
  - P11. ¿Consiguió matricular los cursos que deseaba inscribir?
  - Sugerencias

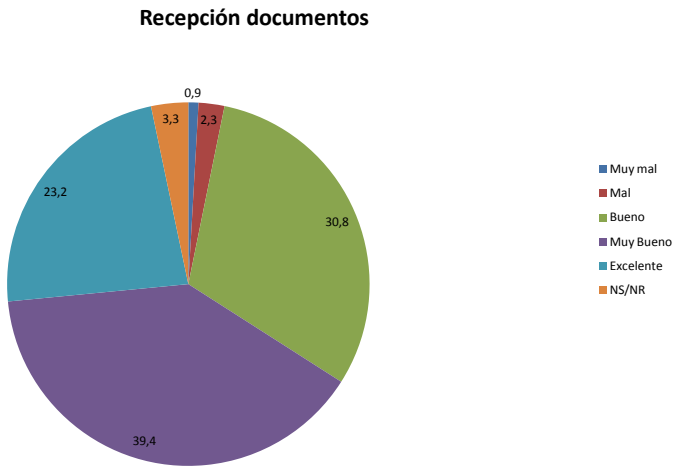
RESULTADOS

Opiniones

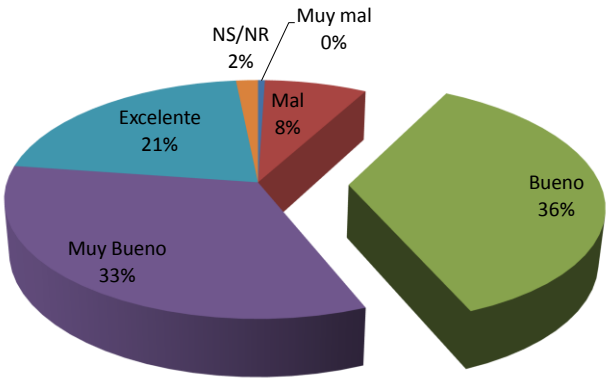

Composición de opiniones del sondeo de matrícula, para las sedes, para el Ciclo I de 2013
7- Atención recibida por el personal de la Universidad
6- Orientación sobre ubicación de edificios y otros espacios
5- Sistema de Matrícula vía web
4- Resultados de admisión a carrera
3- Planes de Estudios
2- Guía de Horarios
1-Recepción de documentos
Negativas
Positivas
NS/NR
Porcentaje

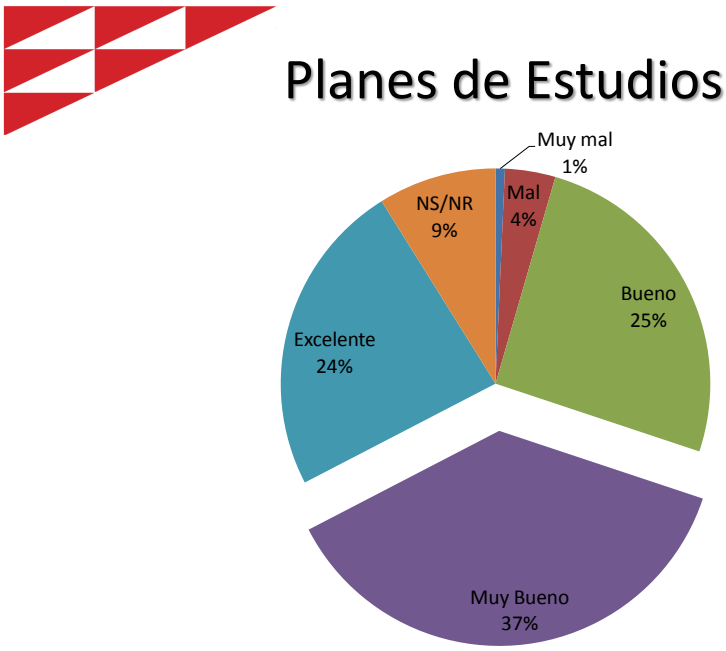

Opiniones de estudiantes nuevos sobre varios aspectos del proceso de matrícula, en las sedes de la UNA, para el Ciclo I de 2013
13- Matriculó cursos de acuerdo a su carrera
12- Logró ingresar a carrera que deseaba
10- Uso de Laboratorio de Cómputo de UNA para matricular
09- Uso del CD para matricular
08- Necesidad de Capacitación recibida
Sí
No
NS/NR
Porcentajes

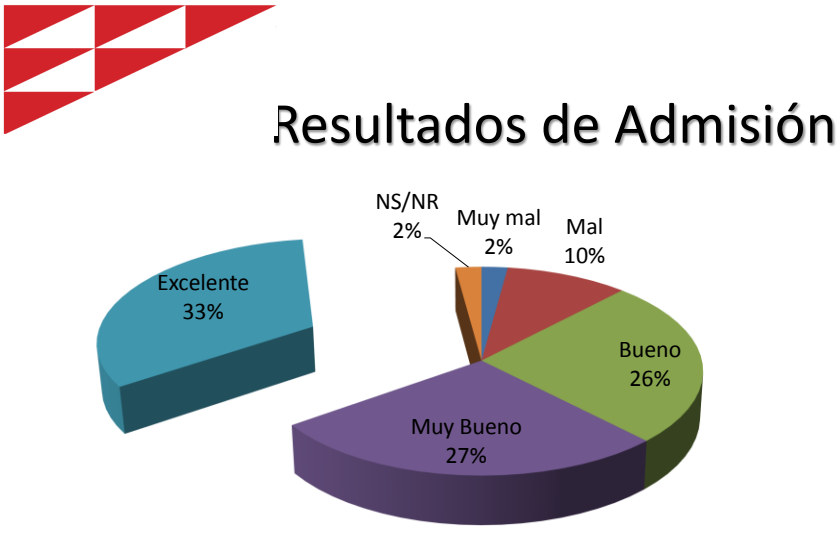
Recepción de documentos



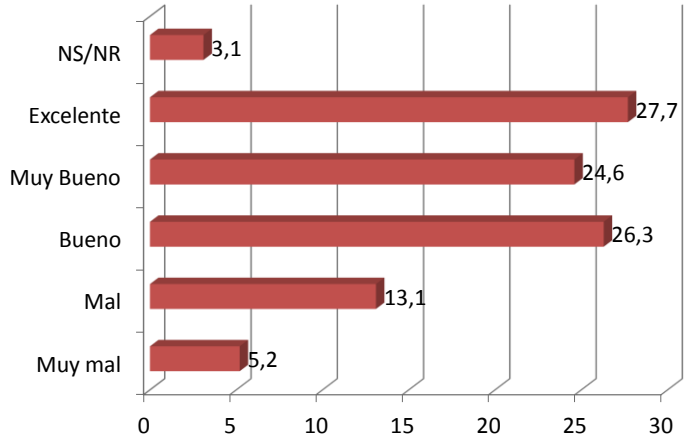
Guía de Horarios



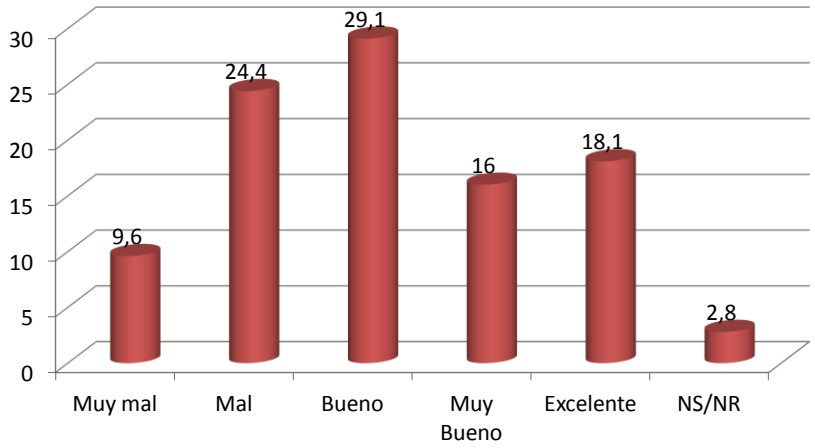

Planes de Estudios
Muy mal 1%
Mal 4%
NS/NR 9%
Bueno 25%
Excelente 24%
Muy Bueno 37%


Resultados de Admisión
NS/NR 2%
Muy mal 2%
Mal 10%
Excelente 33%
Bueno 26%
Muy Bueno 27%

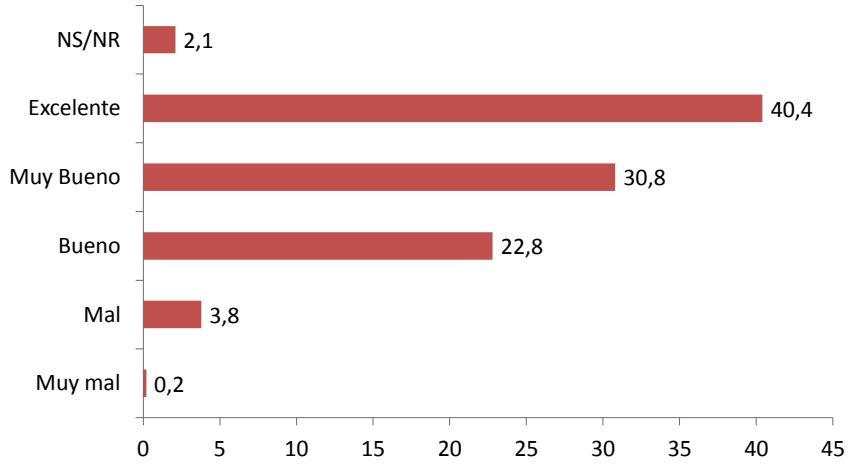
Sistema de Matrícula vía WEB



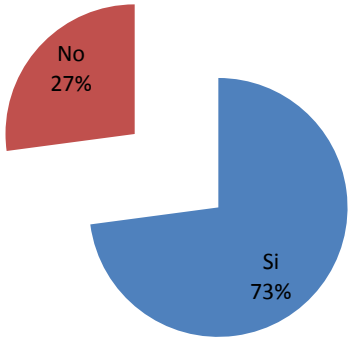
Orientación sobre edificios



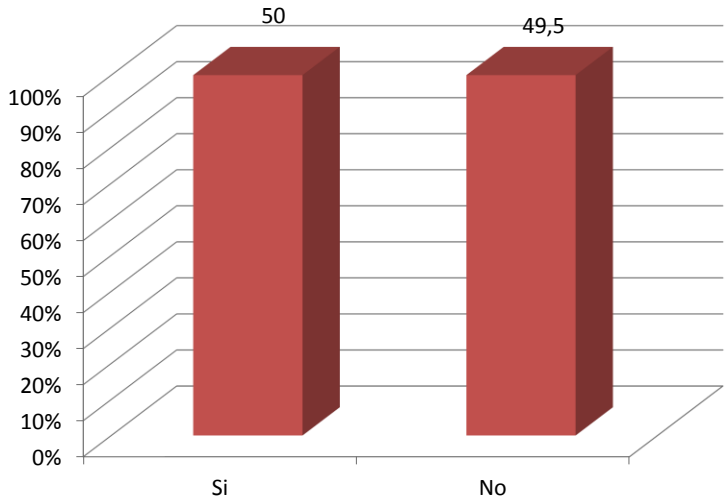
Atención por el personal



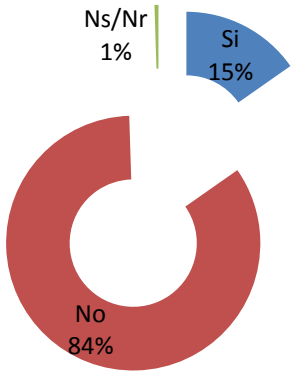
Necesidad de la capacitación sobre matrícula



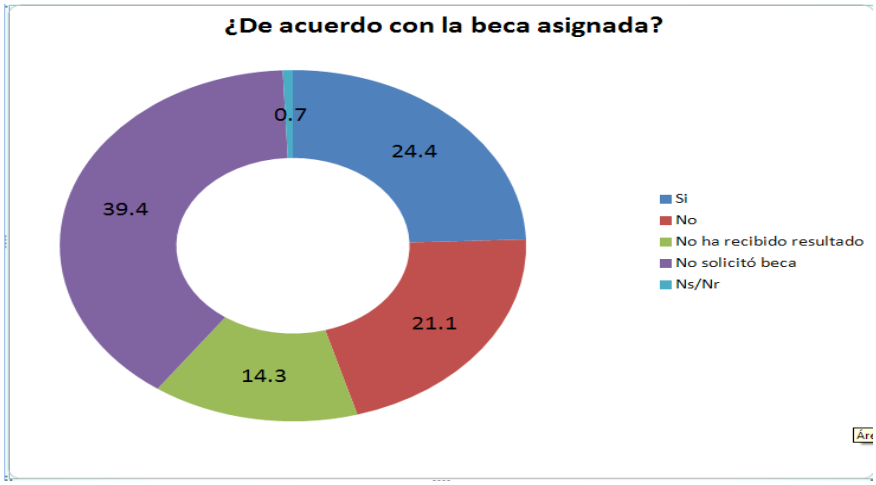
¿Utilizó el CD para realizar la matrícula?



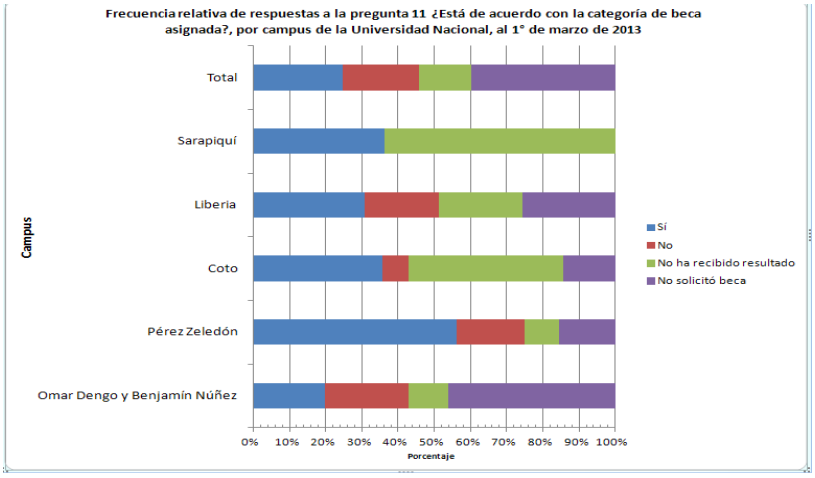
¿Utilizó algún laboratorio de cómputo de la UNA para realizar su matrícula?



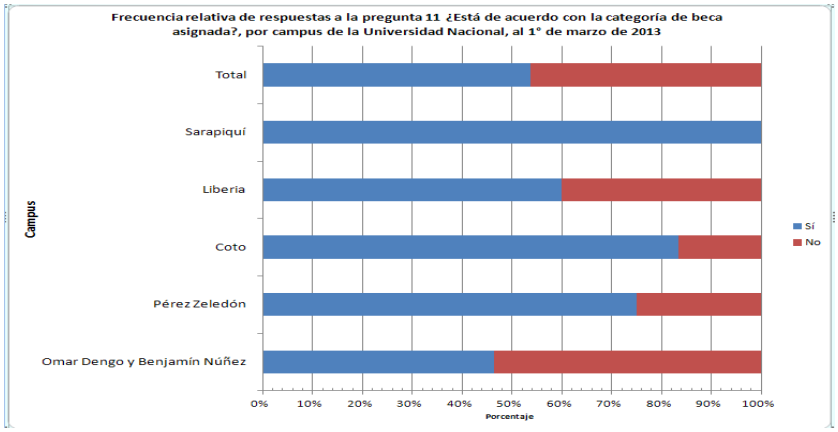
Beca asignada



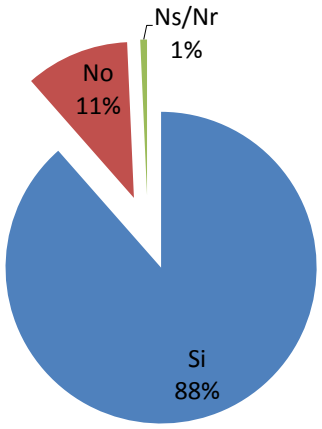
Pregunta 11, por campus



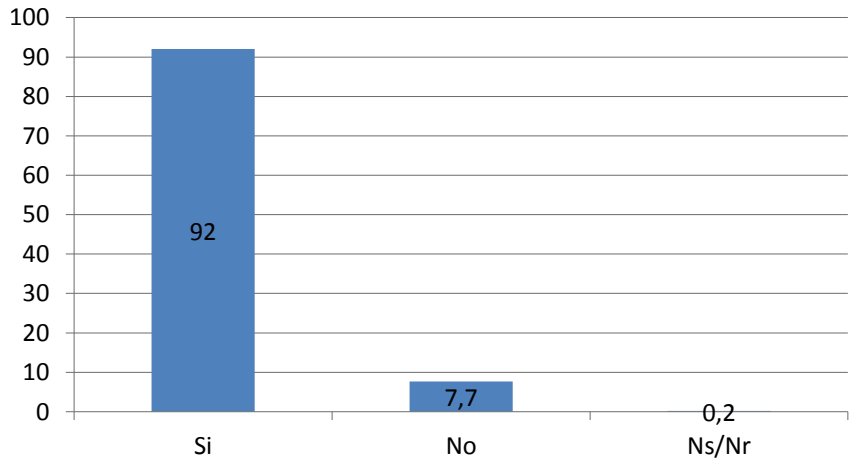
Pregunta 11, recompuesta a sí o no

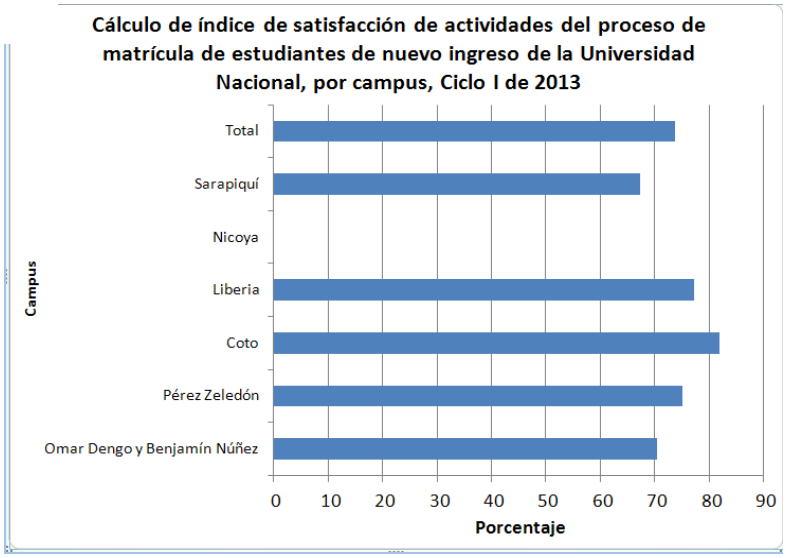


¿Ingresó a la carrera que desea estudiar?



Logró matricular cursos acorde con su carrera?





Interpretación de datos

- La mejor etapa valorada por los estudiantes es la Atención recibida por el personal y la peor la Orientación sobre edificios, aulas, plazas, etc.
- Los porcentajes de niveles aprobatorios son bueno, muy bueno o excelente para las etapas sometidas a consulta, excepto la etapa de Orientación sobre espacios quien tiene una cifra de calificaciones negativas.
- Lo segundo mejor del Proceso fue la recepción de documentos seguido, de forma igual, Planes de Estudio y de Planes de estudio.
- La principal queja de los estudiantes es sobre la Matrícula vía WEB, seguido de la orientación sobre edificios y después el Sistema de Becas.

Conclusiones

- Sobresale en general que existe una percepción aceptable para las etapas sometidas a consideración, una muy satisfactoria que es la atención del personal y otra que requiere mejorarse significativamente como lo es la Orientación sobre los espacios de la Universidad.

MUCHAS GRACIAS