CONSEJO ACADÉMICO

Acta N° 5-2011
9 de marzo de 2011

CONTENIDOS

PÁGINAS

ARTÍCULO PRIMERO	APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.	2
ARTÍCULO SEGUNDO.	INFORMES:	2
A.	AUSENCIA DEL DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES EN LAS SESIONES DEL CONSACA	2
ARTÍCULO TERCERO.	SOLICITUD DE AUDIENCIA DEL DR. CARLOS MORERA BEITA, SOBRE EL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN PARA LA CONVOCATORIA FIDA 2011.	2
ARTÍCULO CUARTO.	ACUERDO SOBRE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE.	5

Acta Nº 5-2011
9 de marzo de 2011

ACTA NÚMERO CINCO GUIÓN DOS MIL ONCE (5-2011) DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL CONSEJO ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL EL NUEVE DE MARZO DE DOS MIL ONCE, A PARTIR DE LAS OCHO HORAS CON CINCUENTA MINUTOS EN LA SALA DE SESIONES DEL CONSEJO ACADÉMICO.

PRESENTES

LICDA. SANDRA LEÓN COTO	RECTORA
M.SC. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO	VICERRECTOR ACADÉMICO
LIC. ENRIQUE MATA RIVERA	DECANO, CENTRO DE ESTUDIOS GENERALES
M.SC. ILEANA VARGAS JIMÉNEZ	DECANA, CIDE
M.A. FLORIVETTE RICHMOND CANTILLO	DECANA, CIDEA
M.SC. CARLOS BUEZO CRUZ	VICEDCANO, FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
M.SC. FELIPE REYES SOLARES	VICEDCANO, FACULTAD CIENCIAS EXACTAS Y NATUR.
M.SC. MARÍA ANTONIETA CORRALES ARAYA	DECANA, FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
DR. MARCO VINICIO HERRERO ACOSTA	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR
MILS. LUCÍA CHACON ALVARADO	DECANA, FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
M.SC. OLGER ROJAS ELIZONDO	VICEDCANO, SEDE REGIÓN CHOROTEGA
M.SC. GEOVANNI JIMÉNEZ NÚÑEZ	DECANO, SEDE REGIÓN BRUNCA
DRA. MARTA ÁVILA AGUILAR	PRESIDENTA, SEPUNA
EST. DANIEL HUMBERTO ALVARADO PADILLA	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. JOSÉ PABLO ESCOBAR CARTÍN	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA

MIEMBROS QUE SE INCORPORAN UNA VEZ INICIADA LA SESIÓN

AUSENTES

M.BA. DINIA FONSECA OCONOR	(Con excusa)	VICERRECTORA DE DESARROLLO
EST. CARLOS PRENDIZ ESPINOZA		REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. LUIS DIEGO SANCHO DORMOND		REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA

INVITADOS PERMANENTES

BACH. LILLIANA SALAZAR RAMÍREZ	SECRETARÍA CONSEJO ACADÉMICO
--------------------------------	------------------------------

INVITADOS

M.SC. CARLOS MORERA BEITA	DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN
M.SC. VIVIANA SALGADO	DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN

PRESIDE LA LICDA. SANDRA LEÓN COTO Y FUNGE COMO SECRETARIO EL M.SC. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO. BRINDA APOYO SECRETARIAL ZITA SOTO POVEDA.

AGENDA

1. Aprobación del Orden del Día.
2. Solicitud de audiencia del Dr. Carlos Morera Beita, sobre el Instrumento de Evaluación para la Convocatoria FIDA 2012.
3. Acuerdo sobre la Evaluación del Desempeño Docente.
4. Análisis integral del Proceso de Admisión (Vicerrectoría Académica)

ARTÍCULO PRIMERO Aprobación del orden del día.

LICDA. SANDRA LEÓN inicia la sesión, sometiendo a consideración de los presentes el orden del día propuesto para la presente sesión.

Luego de una breve discusión,

SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:

A. APROBAR EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA PARA LA PRESENTE SESIÓN:

1. Aprobación del Orden del Día.
2. Informes:
 - a. Ausencia del señor Decano de Facultad de Ciencias Sociales en sesiones de CONSACA.
3. Solicitud de audiencia del Dr. Carlos Morera Beita, sobre el Instrumento de Evaluación para la Convocatoria FIDA 2012.
4. Acuerdo sobre la Evaluación del Desempeño Docente.
5. Análisis integral del Proceso de Admisión (Vicerrectoría Académica)

B. ACUERDO FIRME

ARTÍCULO SEGUNDO. Informes:

a. Ausencia del Decano de la Facultad de Ciencias Sociales en las sesiones del CONSACA

M.SC. CARLOS BUEZO informa que el Dr. Henry Mora no podrá asistir a las sesiones del CONSACA debido a que además de su afección en las cervicales, le prescribieron reposo absoluto, tiene un problema de laringitis y faringitis serio por lo que le prohibieron el aire acondicionado. Indica que se hizo una redistribución de funciones en la Facultad de Ciencias Sociales para que el Dr. Buezo atienda el CONSACA y él realiza otras actividades.

ARTÍCULO TERCERO. Solicitud de audiencia del Dr. Carlos Morera Beita, sobre el Instrumento de Evaluación para la Convocatoria FIDA 2011.

A LAS 9:03 A.M. INGRESA EL DR. CARLOS MORERA BEITA, DIRECTOR DE INVESTIGACIÓN.

DR. CARLOS MORERA agradece la oportunidad de exponer el Instrumento de Evaluación para la Convocatoria FIDA 2011 y procede a la exposición del mismo. Expone que también se tiene avanzado el documento de convocatoria, pero aún no lo han concluido, pero esta audiencia fue solicitada básicamente para exponer la matriz evaluadora. Indica que la comisión siente que eran muy vagos los criterios que se estaban evaluando. Manifiesta que en esta propuesta se ha tratado de tener un grado bajo, mediano y alto en la evaluación; definiendo qué es bajo, qué es mediano y qué es alto, para que cualquier persona tenga claros los conceptos. También se han considerado todos los criterios que están estipulados por normativa para que sean calificados. Seguidamente expone la matriz citada, misma que se anexa a continuación.

INSTRUMENTO PARA CALIFICAR PROPUESTAS A FINANCIAR CON EL FIDA-2012

Nombre del proyecto: _____

Recibido en fecha: _____

Puntaje máximo a obtener: 35 puntos (100%)

Criterios	Grado de cumplimiento del criterio			Consideraciones sobre los criterios:
	Bajo	Mediano	Alto	

	1	3	5	
1. La ejecución de la propuesta impactará favorablemente sectores menos favorecidos de la sociedad.	Bajo impacto	Mediano impacto	Alto impacto	<u>Bajo impacto:</u> no impacta un sector desfavorecido. <u>Mediano impacto:</u> hay un beneficio indirecto para al menos un sector desfavorecido. <u>Alto impacto:</u> beneficia directamente al menos a un sector desfavorecido. Un sector menos favorecido es vulnerable, es un grupo social minoritario, está en riesgo social, es discriminado (por razones de origen étnico, religioso, orientación sexual) o en situación de pobreza.
2. La propuesta integra en forma sustantiva estudiantes de grado o posgrado.	incluye estudiantes sin especificar labores que asumirán	incluye estudiantes en algunas labores	incluye estudiantes y los integra de manera sustantiva en las labores	<u>Baja:</u> no se especifican las labores que el o la estudiante ejecutará. <u>Mediana:</u> el o la estudiante participa en actividades puntuales y no está implicado (a) en procesos sustantivos de la propuesta. <u>Alta:</u> los y las estudiantes desarrollan trabajos de graduación y PPS en el marco del proyecto, la propuesta contribuye al desarrollo de destrezas o habilidades en el o la estudiante propias de su especialidad, el o la estudiante participa en todas las etapas de un proceso investigativo.
3. La propuesta plantea un abordaje disciplinario o multidisciplinario/interdisciplinario ¹ .	Abordaje disciplinario	Abordaje multidisciplinario	abordaje interdisciplinario	<u>Abordaje multidisciplinario:</u> participación de académicos (a) de distintas disciplinas, sin que se logre la articulación de los procesos. <u>Abordaje interdisciplinario:</u> interacción fluida entre todas las disciplinas para lograr una propuesta conjunta y totalmente articulada. Implica necesariamente multidisciplinariedad en la propuesta.
4. La propuesta integra dos o más áreas académicas ² .	vinculación con un área	vinculación con dos áreas	vinculación con 3 o más áreas	Se explica por sí mismo.
5. La propuesta incorpora, en forma sustantiva, a jóvenes académicos (a) ³ .	no los incorpora	los incorpora pero no en la coordinación	Los incorpora en la coordinación	Se considera joven académico (as) aquellos (as): a) que hayan obtenido el grado de doctorado en los últimos 2 años; b) que no hayan coordinado iniciativas financiadas con el FIDA anteriormente o en los últimos dos años; c) con cinco años o menos de experiencia en la academia; d) que tenga menos de 40 años.
6. La definición y asignación de las responsabilidades de las y los académicos participantes guarda coherencia con sus perfiles.	Baja coherencia	Mediana coherencia	Totalmente coherente	<u>Baja coherencia:</u> la mayoría de las actividades están bajo responsabilidad de académicos (a) sin experiencia para desarrollarlas. <u>Coherencia media:</u> mayoría de las actividades están bajo la responsabilidad de académicos (as) con perfiles apropiados para desarrollarlas. <u>Coherencia total:</u> todas y todos los académicos desarrollan actividades que están directamente relacionadas con su experiencia académica. Ninguno asumen responsabilidades ajenas a su perfil.

7. Todos los rubros incluidos en el presupuesto están debidamente justificados y son necesarios para cumplir con los objetivos.	No son coherentes con los objetivos	Son medianament e coherentes con los objetivos	Son coherentes con los objetivos	La coherencia implica valorar no solo que se incluyen los rubros incluidos en el presupuesto sino que cada uno está debidamente justificado y guarda estrecha relación con las actividades y los objetivos de la propuesta.
	0	0	0	
Puntaje obtenido (puntaje máximo = 35)				

(1): Con base en la "Guía de aplicación del Módulo de Formulación de programas, proyectos y actividades académicas y de vinculación externa":

Disciplinarietàad: una categoría organizadora en el seno del conocimiento científico; instituye en él la división y la especialización del trabajo y responde a la diversidad de los dominios que recubren las ciencias.

Multidisciplinariiedad: procesos que no sólo integran ciencias para lograr un conocimiento común, sino que establecen relaciones de orden sistémico entre ellas, dando lugar a una visión más de conjunto sobre la realidad.

Interdisciplinariiedad: son aquellos procesos que se organizan para lograr:

- Una integración interna conceptual que rompe la estructura de cada disciplina, para construir una axiomática nueva y común a todas ellas con el fin de dar una visión unitaria de un sector del saber.
- Se producen a escala teórico-práctica, cuando hay coordinación y, sobre todo, interacción entre los conocimientos de los representantes de diversas disciplinas en relación con algún fenómeno concreto (técnico, económico, político, etc.).

(2): Las áreas académicas de la UNA son Investigación, Extensión, Docencia, Producción y Gestión Académica.

(3): se considera joven académico (a) a una persona: a) que haya obtenido el grado de maestría o doctorado en los últimos 2 años; b) que no haya coordinado iniciativas financiadas con el FIDA en los últimos dos años; c) con cinco años o menos de experiencia en la academia; d) que tenga menos de 40 años.

A LAS 9:14 A.M. INGRESA LA M.SC. VIVIANA SALGADO DE LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN.

M.ED. FRANCISCO GONZÁLEZ luego de una amplia discusión por parte de los presentes, indica que el nivel de discusión exige que se pueda esperar del M.Sc. Morera una nueva realimentación de acuerdo a lo que se ha esbozado y que se le brinde un espacio particular en una futura agenda. En ese mismo espíritu, lo importante es reconocer que la Universidad ha evolucionado, no solo en la asignación de recursos en aquellas unidades que han tenido menos posibilidades de dedicarse a la investigación y a la extensión, sino también en la misma capacidad de los investigadores e investigadoras. La UNA está en un nivel en donde, sin reconocer que todavía algunas unidades académicas requieren más apoyo en cuanto a recursos específicos para la investigación o la extensión, lo que hoy en día es fundamental es elevar las competencias de los nuevos investigadores que pueden asumir esos recursos, y por otro lado la importancia que la unidad académica reconozca los recursos con los que se están apuntalando esas áreas y se puedan optimizar. Expone que en el fondo también se ha discutido de cómo asignar recursos, y se hizo una discusión importante de si los recursos deben ser asignados en una buena cantidad a aquellos que tienen más desarrollo y experiencia, no es que tienen que ser asignados, es que de por sí son los que lo pueden recoger o si se requiere de una estrategia que desde la formulación y los lineamientos potencie lo que también se ha discutido sobre la necesidad de incorporar a las personas jóvenes en el sentido de experiencia en investigación. Esta es una tarea que el M.Sc. Morera tiene entre manos.

LICDA. SANDRA LEÓN agrega que hay que tener un balance, ya que por querer estimular a la experiencia joven se provoque el desincentivo de los más desarrollados, no hay que permitir que el expertis se pierda si no hay procesos que garanticen la incorporación del expertis en los relevos. Solicita que en la retroalimentación que presente la Dirección de Investigación se señalen los tiempos con absoluto cuidado con el fin de que se tengan los tiempos adecuados para la formulación de proyectos y que se garanticen los recursos adecuados. Agradece profundamente los aportes del M.Sc. Morera.

M.SC. CARLOS MORERA concluye diciendo que lo que necesitan pensar más para ir perfeccionando la propuesta. Indica que el tiempo apremia, considera que el trabajo no es sólo de él, por lo que solicita que se reúna la Comisión y de hoy en dos semanas tener la propuesta lista para poder salir con el tiempo. Indica que él va a convocar para la otra semana y así dejar listo para dentro de dos semanas presentar la propuesta ante el CONSACA. Manifiesta que también va a enviar la convocatoria para

que se vaya revisando y en la misma sesión poder listos ambos documentos (convocatoria y matriz). Indica que preparará todo el borrador, lo remitirá en digital y quedará a la espera de las observaciones para poder presentar ya la propuesta definitiva.

LICDA. SANDRA LEÓN agradece tanto al M.Sc. Morera, como a la M.Sc. Salgado por su presencia en esta sesión.

A LAS 10:53 A.M. SE RETIRAN EL DR. CARLOS MORERA Y LA M.SC. VIVIANA SALGADO.

ARTÍCULO CUARTO. Acuerdo sobre la Evaluación del Desempeño Docente.

LICDA. SANDRA LEÓN manifiesta que se repartirán dos propuestas de acuerdo, una que introduce una serie de modificaciones por parte de los estudiantes representados en el CONSACA. Reconoce que el lunes en la tarde ellos remitieron a la Vicerrectoría Académica su aporte, sin embargo, por alguna razón no se bajó el correo y cuando se recogieron las observaciones generadas en la sesión, desgraciadamente no se consideró, por lo que extiende las disculpas del caso. El otro documento donde se recoge la discusión acontecida en la pasada sesión del CONSACA. Propone que se tome como base (si a los estudiantes les parece adecuado) la reorganización que se hizo después de la discusión de CONSACA, y procurar introducir las correcciones que hacen los estudiantes hacia ese documento que ya tiene una sistematización con fundamento en la discusión de esa sesión. Esta propuesta es acogida por unanimidad. Solicita además al movimiento estudiantil, que hagan los señalamientos precisos en el transcurso de la revisión de ambas propuestas. Informa que solamente se recibieron observaciones escritas por parte de la Facultad de Filosofía y Letras y del CIDEA. Reconoce a la MILS. Lucía Chacón y a la M.A. Florivette Richmond por haber remitido sus observaciones. Seguidamente somete a discusión este tema.

Luego de una larga conversación al respecto, se decide retomar el tema la próxima semana, con un documento en donde se contemplen las observaciones señaladas por los presentes. Seguidamente se procede al análisis.

Luego de una amplia discusión, y

SOBRE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE

CONSIDERANDO:

1. La presentación realizada por la máster Delia Villalobos, coordinadora del Programa de Evaluación Académica y Desarrollo Profesional, ante el Consejo Académico en sesión No 23-2010, sobre la evaluación del desempeño docente en la UNA, plantea las siguientes conclusiones:
 - a. Este Programa se fundamenta y responde al Modelo Pedagógico, al Plan de Mediano Plazo Institucional y a la normativa institucional.
 - b. Es un deber y una responsabilidad de todo académica(o) someterse a los procesos de evaluación y acogerse permanentemente a programas de mejoramiento y actualización profesional, que la institución ofrezca, según lo establecido por la normativa institucional.
 - c. Un 86% de las y los docentes tienen un desempeño entre el rango de excelente y bueno, según la percepción estudiantil, para el periodo 2009-2010.
 - d. La mediación de los aprendizajes y la metodología son las áreas más débiles de las y los docentes durante los procesos de enseñanza y aprendizaje, en el período 2007 al 2010.
 - e. Las Unidades Académicas con valoración estudiantil más alta, en el período 2008 y 2010, son las del CIDEA y CIDE, y las que registran valoraciones más bajas son de Ciencias Exactas y Naturales, Ciencias de la Tierra y el Mar y Ciencias Sociales, en el orden señalado, lo anterior considerando todas las Facultades, Centros y Sedes.
 - f. La autoevaluación de las y los docentes revela una puntuación que los define en el rango de bueno y excelente.
 - g. Según la autoevaluación de las y los docentes, para el II Ciclo del 2009, los temas con calificación de deficiente son la participación de los estudiantes en las tutorías y la coordinación entre profesores del mismo nivel del plan de estudios.
 - h. Solamente el 36,3% de las Unidades Académicas, presentaron ante el Programa de Evaluación Académica y Desarrollo Profesional el correspondiente plan de seguimiento a la evaluación docente.
2. Las principales acciones del programa, de autoridades, funcionarios (as) y estudiantes para los próximos años son: la aplicación del instrumento de evaluación de las y los académicos por parte del superior jerárquico, el desarrollo de planes de seguimiento de las y los docentes con bajos niveles de evaluación, el diseño de nuevos instrumentos según la

naturaleza de las Facultades, Centros y Sedes, desarrollar nuevas etapas de confiabilidad de los instrumentos, diseñar y desarrollar una campaña de posicionamiento de la evaluación, extender la evaluación del desempeño a los académicos involucrados en proyectos de investigación, extensión y docencia.

3. El CONSACA luego de la presentación concluye que:
 - a. La evaluación del desempeño de las y los académicos en la Universidad Nacional deber ser un proceso que permite construir, reconstruir, cambiar, tomar decisiones, retroalimentar, mejorar los procesos de formación y la calidad académica.
 - b. Los procesos de evaluación deben integrar la percepción estudiantil, la autoevaluación, la valoración del superior jerárquico y de los pares homólogos.
 - c. La normativa existente en materia de evaluación académica se aplica tanto a personas en propiedad como en otro tipo de contratación (plazo fijo, en sustitución, en vacantes, entre otros).
 - d. Las observaciones realizadas por la comunidad universitaria a los procesos desarrollados por el Programa de Evaluación Académica y Desarrollo Profesional deben ser incorporadas con agilidad y prontitud.
 - e. Los resultados de la evaluación del desempeño deben ser utilizadas por las Facultades, Unidades Académicas, Centros, Sedes y la Vicerrectoría Académica para tomar las decisiones que corresponden.
 - f. Los estudiantes, superiores jerárquicos y académicos están en el deber de ser parte fundamental e insustituible del proceso de evaluación del desempeño.
 - g. Los instrumentos de evaluación deben someterse a análisis permanente y mejoramiento continuo, para asegurar su confiabilidad y vigencia contextual.
 - h. Debe fortalecer la estrategia que permita que la evaluación del desempeño se constituya en una actividad inherente a la cultura académica institucional.
 - i. La institución debe asegurar una mayor participación de estudiantes, autoridades y académicos (as) en los procesos de evaluación del desempeño y de desarrollo profesional, y un mayor compromiso de los estudiantes, de las autoridades de Facultades, Unidades Académicas, Centros y Sedes.

SE ACUERDA:

- A. *RECONOCER LA IMPORTANCIA DEL QUEHACER DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN ACADÉMICA Y DESARROLLO PROFESIONAL EN EL MEJORAMIENTO CUALITATIVO Y CUANTITATIVO DE LOS PROCESOS ACADÉMICOS DESARROLLADOS EN LA UNA.*
- B. *SOLICITAR A ESTE PROGRAMA QUE MEDIANTE EL DISEÑO Y PUESTA EN MARCHA DE DIVERSAS ESTRATEGIAS, ORGANICE, PLANIFIQUE, COORDINE Y ASEGURE, LA EJECUCIÓN DE LOS SIGUIENTES PROCESOS:*
 - a. *DEFINIR Y EJECUTAR ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN EN CONJUNTO FACULTADES, CENTROS Y SEDES, MEDIANTE LAS CUALES SE CONCIENTICE Y MOTIVE A LAS AUTORIDADES, ACADÉMICOS Y ESTUDIANTES PARA POSICIONAR LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO ACADÉMICO COMO PARTE DE LA CULTURA ACADÉMICA DE LA INSTITUCIÓN Y SE TRADUZCA EN MEJORAMIENTO DE LOS PROCESOS UNIVERSITARIOS.*
 - b. *COMUNICAR FORMAL, OPORTUNA Y PERIÓDICAMENTE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN RECOLECTADA EN LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN DE LAS Y LOS ACADÉMICOS A LAS FACULTADES, CENTROS, SEDES Y UNIDADES ACADÉMICAS PARA QUE SEA INSUMO PERMANENTE, OBJETIVO, ACTUALIZADO Y ATINENTE PARA LA TOMA DE DECISIONES ASOCIADAS A LA CONTRATACIÓN, RECONOCIMIENTO A LOS ACADÉMICOS, PLANES DE MEJORA, ENTRE OTROS.*
 - c. *DESARROLLAR ESTRATEGIAS, CON PARTICIPACIÓN DE LAS FACULTADES, CENTROS, SEDES Y UNIDADES ACADÉMICAS, QUE ASEGURE UNA MAYOR PARTICIPACIÓN DE LAS Y LOS ESTUDIANTES EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN, LA IMPLEMENTACIÓN DE PLANES DE SEGUIMIENTO A LOS ACADÉMICOS CON EVALUACIONES BAJAS A NIVEL GLOBAL O EN VARIABLES ESPECÍFICAS, LA CONCORDANCIA ENTRE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO Y LAS DISTINTAS ACCIONES DE FORMACIÓN, CAPACITACIÓN Y ACTUALIZACIÓN IMPULSADAS EN FORMA ARTICULADA POR EL PROGRAMA DE DESARROLLO PROFESIONAL, FACULTADES, CENTROS Y SEDES.*

- d. REVISAR, ACTUALIZAR, AJUSTAR, CONTEXTUALIZAR EL DISEÑO DE LOS INSTRUMENTOS PARA LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO POR PARTE DEL SUPERIOR JERÁRQUICO Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN.
 - e. EFECTUAR UN INFORME ANUAL QUE CARACTERICE EL DESEMPEÑO DE LOS ACADÉMICOS ANTE LA SECRETARÍA DE ASUNTOS ACADÉMICOS DEL DEUNA.
 - f. EVALUAR, ACTUALIZAR Y CONTEXTUALIZAR EN FORMA PERMANENTE LOS INSTRUMENTOS EMPLEADOS.
 - g. INFORMAR ANTE EL CONSACA LOS AVANCES DE LOS PROCESOS SEÑALADOS CADA AÑO, LUEGO DE RECIBIR ESTE ACUERDO.
- C. *SOLICITAR A LOS Y LAS AUTORIDADES DE LAS FACULTADES, UNIDADES ACADÉMICAS, CENTROS Y SEDES QUE MEDIANTE EL DISEÑO Y PUESTA EN EJECUCIÓN DE DIVERSAS ESTRATEGIAS ORGANICEN, PLANIFIQUEN, COORDINEN Y ASEGUREN, LA EJECUCIÓN DE LOS SIGUIENTES PROCESOS:*
- a. DEFINIR POLÍTICAS, CRITERIOS Y LINEAMIENTOS EN SU ÁMBITO DE ACCIÓN, EN COORDINACIÓN CON EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN ACADÉMICA Y DESARROLLO PROFESIONAL, Y BAJO EL PRINCIPIO DE OBLIGATORIEDAD DE LA APLICACIÓN DE LA EVALUACIÓN, FORMACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE LAS Y LOS ACADÉMICOS, Y LA TOMA DE DECISIONES, ESTABLECIDA EN EL NORMATIVA INSTITUCIONAL, QUE ASEGUREN QUE:
 - i. LOS RESULTADOS PROPORCIONADOS POR EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN ACADÉMICA Y DESARROLLO PROFESIONAL SEAN ANALIZADOS EN PROFUNDIDAD Y CONSTITUYAN INSUMOS PARA LA TOMA DE DECISIONES EN EL ÁMBITO DE LA RECONTRATACIÓN, DEL OTORGAMIENTO DE LOS RECONOCIMIENTOS E INCENTIVOS, EN LA INCORPORACIÓN A PLANES DE SEGUIMIENTO PARA EL MEJORAMIENTO Y FORMACIÓN CONTINUA DE LOS ACADÉMICOS.
 - ii. EL PERSONAL ACADÉMICO BAJO SU AUTORIDAD SEA SUJETO DE EVALUACIÓN PERIÓDICA E INTEGRAL COMO LO ESTABLECE LA NORMATIVA INSTITUCIONAL.
 - iii. LOS ESTUDIANTES PARTICIPEN EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN.
 - iv. CADA UNIDAD ACADÉMICA Y SEDE CONVOCARÁ A LA ASAMBLEA ACADÉMICA UNA VEZ AL AÑO, CON ASISTENCIA OBLIGATORIA DE LOS MIEMBROS DE LA ASOCIACIÓN DE ESTUDIANTES, PARA DAR A CONOCER EL INFORME DEL RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ACADÉMICOS, LOS PLANES DE MEJORA EN EJECUCIÓN Y OTRAS DECISIONES ASOCIADAS.
 - b. COORDINAR Y APOYAR LA GESTIÓN QUE EJECUTA EL PROGRAMA DE EVALUACIÓN ACADÉMICA Y DESARROLLO PROFESIONAL.
- D. *SEÑALAR QUE ES OBLIGACIÓN DE LOS ESTUDIANTES EVALUAR CADA CURSO MATRICULADO, SER PARTE ACTIVA Y PROPOSITIVA DE LAS DIVERSAS ESTRATEGIAS QUE FORTALEZCAN LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ACADÉMICOS A NIVEL INSTITUCIONAL Y A NIVEL DE FACULTADES, CENTROS Y SEDES.*
- E. *ACUERDO FIRME.*

SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS DOCE HORAS
CON TREINTA Y SEIS MINUTOS.

M.SC. FRANCISCO GONZÁLEZ ALVARADO
SECRETARIO

LICDA. SANDRA LEÓN COTO
PRESIDENTA