CONSEJO ACADÉMICO

Acta N° 4 - 2009
25 de febrero de 2009

CONTENIDOS	PÁGINAS
ARTÍCULO I APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.....	2
ARTÍCULO II. APROBACIÓN DE ACTAS ANTERIORES.....	2
A. ACTA N° 2-2009, DEL 11 DE FEBRERO DE 2009.....	2
B. ACTA N° 3-2009 DEL 18 DE FEBRERO DE 2009.....	2
ARTÍCULO III. INFORME PRESUPUESTARIO.....	3
ARTÍCULO IV. AUDIENCIA AL DR. LEINER VARGAS ALFARO, VICERRECTOR DE DESARROLLO.....	12

Acta N° 4 - 2009
25 de febrero de 2009

ACTA NÚMERO CUATRO GUIÓN DOS MIL NUEVE DE LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR EL CONSEJO ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL EL
VEINTICINCO DE DOS MIL NUEVE, A PARTIR DE LAS OCHO HORAS CON CUARENTA
Y OCHO MINUTOS EN LA SALA DE SESIONES DEL CONSEJO ACADÉMICO.

PRESENTES

DR. OLMAN SEGURA BONILLA	RECTOR
LICDA. SANDRA LEÓN COTO	VICERRECTORA ACADÉMICA
M.SC. ILEANA VARGAS JIMÉNEZ	DECANA, CIDE
LICDA. NELLY OBANDO ÁLVAREZ	DECANA, CIDEA
DR. LUIS SIERRA SIERRA	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES
DR. JORGE QUIRÓS ARCE	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
M.SC. CARLOS BUEZO CRUZ	VICEDECANO, FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
M.SC. OMAR MIRANDA BONILLA	DECANO, FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR
MILS. LUCÍA CHACON ALVARADO	DECANA, FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
M.SC. ORLANDO DE LA O CASTAÑEDA	DECANO, SEDE REGIÓN CHOROTEGA
DRA. GRACE PRADA ORTIZ	PRESIDENTA, SEPUNA
DR. LEINER VARGAS ALFARO	VICERRECTOR DE DESARROLLO
EST. JUAN IGNACIO RODRÍGUEZ ARAYA	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. SERGIO HIDALGO ARAYA	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. HENRY J. RODRÍGUEZ SILES	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA
EST. MARÍA JULIA UGALDE VARGAS	REPRESENTANTE ESTUDIANTIL, FEUNA

MIEMBROS QUE SE INCORPORAN UNA VEZ INICIADA LA SESIÓN

LIC. RAFAEL ZAMORA BRENES (9:44 a.m.) VICEDECANO, CENTRO DE ESTUDIOS GENERALES

AUSENTES

M.SC. MIGUEL ÁNGEL CALDERÓN FERNÁNDEZ DECANO, SEDE REGIÓN BRUNCA

INVITADOS PERMANENTES

DR. RANDALL GUTIÉRREZ VARGAS	VICERRECTOR DE VIDA ESTUDIANTIL
M.BA. MARÍA DEL MILAGRO MELÉNDEZ ULATE	DIRECTORA SECRETARÍA CONSEJO ACADÉMICO

PRESIDE EL DR. OLMAN SEGURA BONILLA Y FUNGE COMO SECRETARIA LA LICDA.
SANDRA LEÓN COTO. BRINDA APOYO SECRETARIAL ZITA SOTO POVEDA.

AGENDA

1. Aprobación del Orden del Día.
2. Aprobación de Actas Anteriores:
 - a. Acta N° 2-2009 del 11 de febrero de 2009.
 - b. Acta N° 3-2009 del 18 de febrero de 2009.
3. Informe presupuestario. Dr. Olman Segura Bonilla.
4. Audiencia al Dr. Leiner Vargas Alfaro, Vicerrector de Desarrollo. 9:00 a.m.
5. Candidatos para el nombramiento:
 - a. Un miembro propietario y un miembro suplente ante la Comisión de Resolución de Denuncias sobre Hostigamiento Sexual.
 - b. Comité Ético Científico
 - c. Representante académico ante la FUNDAUNA
 - d. Representante de CONSACA Control Interno.
6. Propuestas de Comisión:
 - I. Comisión de Asuntos Docentes y Estudiantiles:
 - a. Denuncia contra la Escuela de Ciencias del Deporte
 - b. Propuesta de fechas para el Taller de Graduación
 - c. Propuesta del Régimen de Dedicación Académica Exclusiva para funcionarios de la UNA.
7. Informes:
8. Correspondencia:
9. Asuntos Pendientes:
10. Asuntos Varios:

ARTÍCULO I Aprobación del orden del día.

DR. OLMAN SEGURA inicia la sesión dando la bienvenida a la Dra. Grace Prada, Presidenta del SEPUNA, quien se integra a este órgano colegiado a partir de esta sesión. Posteriormente somete a consideración de los presentes el orden del día.

SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**A. APROBAR EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA PARA LA PRESENTE SESIÓN:**

1. Aprobación del Orden del Día.
2. Aprobación de Actas Anteriores:
 - a. Acta N° 2-2009 del 11 de febrero de 2009.
 - b. Acta N° 3-2009 del 18 de febrero de 2009.
3. Informe presupuestario. Dr. Olman Segura Bonilla.
4. Audiencia al Dr. Leiner Vargas Alfaro, Vicerrector de Desarrollo. 9:00 a.m.
5. Candidatos para el nombramiento:
 - a. Un miembro propietario y un miembro suplente ante la Comisión de Resolución de Denuncias sobre Hostigamiento Sexual.
 - b. Comité Ético Científico
 - c. Representante académico ante la FUNDAUNA
 - d. Representante de CONSACA Control Interno.
6. Propuestas de Comisión:
 - I. Comisión de Asuntos Docentes y Estudiantiles:
 - a. Denuncia contra la Escuela de Ciencias del Deporte
 - b. Propuesta de fechas para el Taller de Graduación
 - c. Propuesta del Régimen de Dedicación Académica Exclusiva para funcionarios de la UNA.
7. Informes:
8. Correspondencia:
9. Asuntos Pendientes:
10. Asuntos Varios:

B. ACUERDO FIRME**ARTÍCULO II. Aprobación de actas anteriores.****a. Acta N° 2-2009, del 11 de febrero de 2009.**

DR. OLMAN SEGURA somete a consideración el acta N° 2-2009, correspondiente a la sesión ordinaria celebrada el 11 de febrero de 2009.

SE ACUERDA:

- A. APROBAR EL ACTA N° 2-2009, DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL 11 DE FEBRERO DE 2009, INCLUYENDO LAS OBSERVACIONES SEÑALADAS POR EL M.SC. OMAR MIRANDA EN LA PÁGINA N° 6, EN SU INTERVENCIÓN.**

SE ABSTIENEN DE VOTAR ESTE DOCUMENTO LOS SIGUIENTES MIEMBROS, POR NO HABER PARTICIPADO DE ESTA SESIÓN: DR. OLMAN SEGURA, LICDA. NELLY OBANDO, M.SC. CARLOS BUEZO, DR. LEINER VARGAS, DRA. GRACE PRADA Y DR. JORGE QUIRÓS

B. ACUERDO FIRME**b. Acta N° 3-2009 del 18 de febrero de 2009.**

Esta acta queda pendiente de consideración, debido a que no fue distribuida con antelación. Será incluida para su aprobación en la próxima sesión de CONSACA.

ARTÍCULO III. Informe Presupuestario

Dr. Olman Segura manifiesta que hará una explicación, así como compartirá alguna información de último minuto, adelantándose a la reunión que ha convocado para el próximo lunes, donde compartirá con los presentes y también con los compañeros y compañeras de dirección de la Universidad. Se distribuye el oficio RC-011-2009 del 23 de febrero de 2009, suscrito por él, y dirigido al CONSACA, Decanos, Vicedecanos, Directores y subdirectores de unidades administrativas y docentes; asistentes administrativos; Directorio de la FEUNA y Comité Ejecutivo del SITUN. Asimismo, se reparte el oficio, así como el oficio CNR-11-09 del 18 de febrero de 2009, suscrito por el Dr. Rodrigo Arias Camacho, Presidente del CONARE y dirigido al Lic. Guillermo E. Zúñiga Chaves, Ministro de Hacienda, mismos que se conservan en el archivo de gestión del CONSACA. Expone que se tienen tres temas importantes relacionados con el presupuesto. 1) Como ya se ha hablado en algunos correos electrónicos, y como también se ha manifestado en otros espacios, el año 2008 se tuvo una subejecución presupuestaria mucho mayor que la de los últimos diez años. Esa ejecución presupuestaria mayor, es una buena noticia, pero que tiene consecuencias para el año 2009, porque en general, cuando se tenía un superávit en el año anterior se trasladaba para inversión en el año siguiente. Esta buena noticia es una excelente noticia de ejecución presupuestaria para presentar la liquidación a la Contraloría General de la República, pero al mismo tiempo se convierte en un problema pues se tenía proyectado (que se tenía presupuesto) que iba a ser mayor. Implica que afecta los rubros de inversión del 2009. 2) Adicionalmente, se vino un terremoto el 8 de enero que impactó de forma significativa una gran cantidad de lugares en Costa Rica (Cinchona, La Virgen, Vara Blanca, etc.), pero que también afectó a la UNA, y sólo afectó a la Universidad Nacional de las cuatro universidades públicas, porque estamos muy cerca del epicentro. Además, afectó las instalaciones que de una u otra manera son más antiguas (La Escuela de Música, cuyas paredes internas quedaron desplomadas; el edificio de Proveeduría, que no es un edificio propiamente sino una bodega transformada con un mezanine y un segundo piso construidos en perling, y que en este momento hay cien personas laborando ahí - Proveeduría, Planeamiento Espacial, Asesoría Jurídica, Correos, Servicio Telefónico, Vigilancia, Carrera Administrativa y TUA y en la parte de abajo está la bodega). Expone que por dicha la situación no quedó en las mismas condiciones que en Música, pero sí es peligroso permanecer. También hubo daños en la Facultad de Tierra y Mar, en Agrarias y en las aulas más antiguas del CIDE, que se habían construido en el pasado junto con el CIDENAF (que dichosamente se había atendido preventivamente) Manifiesta que los ingenieros estructurales que han revisado el resto de la Universidad –que también habían revisado las estructuras hace algunos años- dijeron que por dicha no estaba el antiguo edificio de la Facultad de Filosofía y Letras, porque definitivamente ese no hubiera soportado. Agrega que el impacto de ese terremoto en las cuentas de la Universidad, significa que hay que movilizar a las personas, hay que contratar esa movilización, hay que cambiar la red de Internet a los lugares donde hay que ubicarse; habrá que cerrar la proveeduría transitoriamente mientras se realiza el traslado, se alquiló de emergencia una casa para que los compañeros de Música se pudieran ubicar, sobre todo el sector administrativo de la Escuela, las lecciones se están impartiendo en diferentes lugares del CIDEA y, en fin, todos esos rubros sumados (movilización, alquileres, arreglos) van a impactar en mil millones de colones. Esos dos aspectos son absolutamente internos y para ello hay que hacer un ajuste en el presupuesto para poderlas atender. 3) El anuncio del Gobierno, concretamente del Ministerio de Hacienda de que a partir de marzo hay que ajustar el presupuesto debido a que el Producto Interno Bruto (PIB) cayó el año pasado, sobre todo en los últimos meses; el programa monetario del Banco Central ya se anunció a finales de enero y el PIB bajó de un 4.4% que estaba proyectado a un 2.5% que tiene proyectado en la actualidad. Eso implica aproximadamente ₡7.500 millones para el FES en general e implicaría para la Universidad Nacional ₡1.650 millones. Expone que se elaboraron una serie de escenarios de donde se pueda ajustar el presupuesto de la UNA, los ajustes corresponden a un superávit que se había proyectado más alto y al tema del terremoto. El superávit más alto fue de ₡4.309 millones, de los cuales hay ₡1.042 millones que son parte del dinero que tenía que ingresar el año pasado pero que no entró, por lo que realmente la proyección de superávit superior fue de ₡3.267 millones. Recuerda que en los meses de junio y julio de cada año se elabora el presupuesto para presentarlo al Consejo Universitario en agosto, aprobarlo y poderlo presentar en setiembre en la Contraloría General de la República. La Vicerrectoría de Desarrollo concretamente le solicita a la Proveeduría Institucional un aproximado de los compromisos a final del año; cosa que realiza esa instancia en el mes de junio. Indica que ellos hicieron un cálculo, para el año pasado, de alrededor de ₡6.000 millones, y al final del año los compromisos fueron de aproximadamente ₡7.100 millones. Indica que hay ₡1.126 millones de compromisos, lo que significó una muy buena ejecución presupuestaria, ya que algunos dejaron contratadas cosas y solamente faltaban que pagarlas, lo que significa que en efecto se ejecutó efectivamente el presupuesto, pero al final del año hubo compromisos que quedaron contratados pero que hasta inicios de este año se ejecutaron y se pagaron. Esto significa que ahora se tienen ₡2.166 millones más de déficit. También en algunas compras para los edificios o para los arreglos y el mobiliario, etc. hubo ajustes de precios. Ejemplifica indicando que se hace una licitación por ₡200 millones, pensando en hacer la reserva por ese monto, pero después se firma un contrato por ₡215, ₡220 ó ₡230 millones por ajustes de precios (habla de las cifras redondas pero el próximo lunes presentará

montos exactos), lo que significa que cuando se habla de un superávit mal calculado de ¢4.309 millones, realmente no es que estuvo mal calculado, sino que se presentaron varias variables que llevaron a que realmente a que existieran ¢2.000 millones correspondientes al real superávit, pero que cuando se ve lo que pasó, también hubo una gran ejecución en el área de Recursos Humanos y en otras áreas, incluso en inversión pequeña o en costos de operación. Antes quedaba más superávit en esas áreas, pero recuerda que hubo varias medidas que se tomaron el año pasado, por ejemplo: se permitían los cambios de plazas entre las unidades académicas en la misma facultad con mucha flexibilidad; a nivel de decanatos también se habló de cambios entre las diferentes facultades y se hicieron en el área de Recursos Humanos; también, en algunos casos, algunas de las jornadas o de horas, que había sobrantes, se pudieron convertir en recursos de inversión (pocas unidades lo hicieron); hubo también la posibilidad, al final del año, hacer varias actividades con los sobrantes de las cuentas que se acumulaban en una sola y se podían hacer ciertas actividades, realizar compras o compromisos de compra para el futuro. Indica que el superávit que se tenía proyectado ya no fue el superávit que se tiene. Expone que realmente el superávit libre que se tiene para el 2009 es mucho más pequeño del que se tenía pensado o proyectado, y si a esto se le suman ¢1.000 millones del terremoto, se tiene que hacer un ajuste interno. Manifiesta que esto no es nuevo, todos los años se realizan ajuste porque nunca dan las sumas exactas. Estos ajustes son aprobados por el Consejo Universitario y se envían, pero en general siempre han sido ajustes medianamente pequeños y más bien hacia arriba. Expone que las autoridades universitarias que tienen que ver con este tema, básicamente Gabinete y Consejo Universitario son los que han tenido que lidiar o que atender el tema del ajuste. Esta vez, dado que tiene estas características, se comparte con todos los universitarios, porque hora hay que ajustar algunas cuentas que hay presupuestadas. Pregunta: ¿En qué está pensada básicamente la inversión de estos ¢4.309 millones?, ¿en qué se presupuestó ese superávit que se pensaba que se iba a tener? Responde: en una construcción en Liberia que vale ¢2.700 millones; pero que además, en este momento la licitación, que es la que se estaría adjudicando tiene un costo de ¢3.500 millones; también se tenía planteado un préstamo para construir Informática y para construir un centro para las artes por un monto de \$4.3 millones, que significan ¢2.400 millones, pero esa partida, que ingresaría por préstamo, tiene una contrapartida de la UNA por ¢560 millones. Expone que se subieron las becas estudiantiles a una cifra record para el año 2009, más de ¢2.000 millones; hay un aumento en la matrícula, hay un aumento importante para los docentes en general; se realizó una distribución de recursos de inversión, en lugar de mantenerlos centralizado, como siempre ha sido la característica en la Universidad a lo largo de treinta y cuatro años, se hizo una descentralización a las facultades, para lo cual el Dr. Leiner Vargas se reunió con los señores decanos y con los directores administrativos, etc., para analizar posibles compromisos que se tendrían; por lo que no sólo las escuelas proyectaron inversión, sino que también las decanaturas, lo que es muy importante. Agrega que también se acumularon recursos en cuentas centralizadas previendo el aumento de los costos en electricidad, agua, horas extra, teléfono, transporte, etc. Expone que si se tomaran los datos de construcción de Liberia y del préstamo, eso suma aproximadamente ¢3.260 millones, se podría tomar una decisión fácil, simple y rápida de no construir Liberia ni ninguna edificación en Informática ni Artes y se resuelve el problema, quedando pendientes los ¢1.000 millones del terremoto; pero él considera que nadie quiere esa medida por lo que hay que buscar salidas. Otra solución sería cortar las becas estudiantiles, o empezar a ver dónde se corta. Acota que ahí es donde está el detalle de la situación. Expresa que hay cinco escenarios que podría exponer, de los cuales los anteriores son dos de ellos. Indica que se han analizado esos diferentes escenarios en Financiero, trabajo que ha compartido con el Gabinete y con el Consejo Universitario. Hace notar que hasta este momento de su exposición no se ha hablado nada con respecto al anuncio del Ministerio de Hacienda, pero exhorta a tenerlo en mente, pues también la situación económica del país e internacional también tienen impactos en la Universidad. Indica que para esta situación tienen una propuesta que desea compartir con los miembros del CONSACA: Presenta un escenario en donde primero, no se afecte en nada el aspecto laboral; donde no se corte nada en becas estudiantiles; donde se presupuesten ¢1.300 millones en el presupuesto normal para Liberia y ¢1.400 millones del préstamo para poder completar (indica que la licitación es por ¢3.500 millones, por lo que aún hacen falta ¢800 millones; sin embargo, ya se hizo un trabajo muy intenso, de velocidad gigantesca con la Vicerrectoría de Desarrollo, el Área de Planeamiento Espacial, etc., para poder bajar de ¢3.500 millones a ¢2.700 la construcción, pues la empresa acepta que lo que cambie sean obras externas –aceras más grandes, pasillos en los alrededores, estacionamientos, cancha de deportes- pero todo lo que es el edificio –aulas, salas, laboratorios, servicios sanitarios, parte administrativa, biblioteca, salón multiuso- queda igual; pero hay que estar claros y exponerle a la Comunidad Liberiana que esto es un sacrificio que está haciendo la Universidad en general, y que con ello habrá otras consecuencias, y que lo externo se irá haciendo poco a poco. Continúa diciendo que se ajustaría, si es posible, la licitación de Informática de ¢1.400 millones a ¢1.050 millones aproximadamente. Piensa que se sacaría este edificio a licitación. Manifiesta que se aplica un recorte a las prestaciones legales, donde se tenía un previsto de ¢900 millones y se bajó a ¢600 millones, por lo que quedan ¢300 millones; y se rebajan ¢75 millones en becas y ayudas a funcionarios que se había aumentado en ¢100 millones pero que del fondo de CONARE se han trasladado ¢300 millones este año, por lo que se puede bajar con tranquilidad y usar prioritariamente los fondos de CONARE y no los fondos de la UNA. También se tenían dos programas nuevos: 1) un fondo concursable para redes de excelencia académica que estaba ligado principalmente con el tema de la investigación, por ¢50 millones (no se haría); 2) estrategia de apoyo y seguimiento a los estudiantes para el éxito académico, que va ligado con el tema de los nuevos estudiantes rezagados por diferentes problemas (a ese se le rebajarían ¢50 millones) queda con una cifra de ¢125

millones que pueden funcionar con ajustes. En el Centro para las Artes, lo que se haría es posponer su construcción, así como la construcción de la Editorial, así como reforzar la inversión en el Centro para las Artes que existe actualmente, en donde se tenía proyectada una inversión de ¢35 millones –que no sería tocada-. Con todo ese panorama, se podría salir con los ¢4.609 millones, faltan los ¢1.000 millones del terremoto; que en esa línea lo que se propone es por parte de todas las unidades académicas, decanaturas, unidades administrativas, así como Rectoría y vicerrectorías; todas las unidades que tienen inversión y bajar un 60%, para con este monto de esta *reducción de la solidaridad*, se pueda pagar lo de Proveeduría (que es el que más cuesta), segundo el de Música, CIDE y otras unidades afectadas. Manifiesta que con este 60%, con unas pequeñas salvedades, que sería el mismo CIDEA para poder tener el Centro para las Artes, el total da ¢870 millones de las unidades desconcentradas, sin contemplar Liberia. Tampoco se cortarían los costos de operación. Recuerda que el año pasado se analizó el tema de costos de operación en donde hicieron un algoritmo, por lo que todas las unidades y todas las decanaturas reciben este año un aumento en los costos de operación, y eso no sería tocado. Además, algunas de estas inversiones estarían relacionadas o duplicadas con otras inversiones que algunos académicos participaron en los concursos de equipamiento para ciencia y tecnología, por lo que se estaría distribuyendo los ¢650 millones de esos equipos que fueron concursados.

MILS. LUCÍA CHACÓN manifiesta que recibió una circular donde se solicitaba especificar las necesidades para la adquisición de equipo para la docencia.

LICDA. SANDRA LEÓN aclara que eso nunca estuvo presupuestado, sino que es una gestión que se hace para levantar información acerca de las necesidades de laboratorios de docencia que aplica en el área de idiomas, informática y en las otras áreas, laboratorios propios de su quehacer. Indica que esa era una linda idea en el sentido de que si se tuvieran fondos disponibles para este año, se hubiera querido introducir un presupuesto extraordinario para poder hacer frente a ese tipo de cosas. Era una expectativa de tener algún fondo adicional este año que permitiera también trabajar más ese tema.

DR. OLMAN SEGURA solicita que se envíe la información solicitada.

LICDA. SANDRA LEÓN indica que lo que es importante es tener la proyección de las necesidades y además nunca se debe pensar que este es un problema de siempre, sino que es una situación transitoria que se debe afrontar, pero que no debe permitir bloquear las acciones.

M.SC. ORLANDO DE LA O pregunta si el aumento que se da en la matrícula de alguna u otra manera se manifiesta en el impacto presupuestario, sobre todo en la asignación de becas. Además si el préstamo iría paralelo o no.

DR. OLMAN SEGURA responde que las becas estudiantiles han sido aumentadas, igual que se aumentaron todos los rubros de este año. Expone que al no recortar nada de becas, no habría ningún problema en ese sentido. Manifiesta que el ajuste se hará internamente en la Universidad, atendiendo cuentas y aceptando el préstamo. El único impacto que se tendrá en las facultades y unidades académicas, es la rebaja del 60% en la inversión, para poder cubrir, en parte, lo del terremoto. Por eso se le denomina solidaridad, porque sería una reducción solidaria en esa línea; y el otro impacto, que es muy claro, sería en el CIDEA con el Centro para las Artes básicamente. También informa que el préstamo ya está firmado el primer compromiso y estaría por ingresar.

DR. LEINER VARGAS indica que el año pasado se logró gastar, es decir, se logró liquidar o comprometer el 92.63% del presupuesto total de la institución. El rubro que más defecto tiene en ese proceso es el crecimiento en compromisos presupuestarios, que pasó de alrededor de 8% a 15%; eso significan siete puntos porcentuales más de lo común del presupuesto, que se explican básicamente por el ingreso al proceso de ejecución del edificio del Centro de Informática, Financiero y Registro que se está construyendo en este momento y que se va a pagar a lo largo de este año y del año 2010. Básicamente, si el rubro de compromisos se mantiene estable en términos de porcentaje, es decir, los compromisos presupuestarios de inversión solamente se ven afectados por el compromiso presupuestario de esto, se tiene que en el 2006 se ejecutó el 83,7% del presupuesto; en el 2007 el 82,3% y en el 2008 el 92,6%. La situación básicamente se explica por un crecimiento sustantivo en la ejecución laboral debido a que se había realizado una negociación salarial que se incorporó en el presupuesto 2008, muy conservadora, que asumía que la inflación iba a ser de un 7%. Recuerda que está hablando de 2007, negociación de presupuesto, donde se realizó una negociación salarial que recuperaba apenas el 8% de los salarios, porque el Banco Central había anticipado una inflación del 7% en junio del 2007. A junio del 2008 ya la inflación había llegado al 6,5%, por lo tanto, el Consejo Universitario y el Gabinete de Rectoría aceptaron una “re-renegociación” salarial y se incorporaron al presupuesto ordinario aumentos sustantivos en el rubro de salarios, pasando de 8% a 12% el pago salarial respectivo. Esa situación de más de siete puntos porcentuales en el presupuesto laboral comprometió sustantivamente el presupuesto laboral 2008, tanto es así que, inclusive a final del año, el Banco Central vuelve a fallar y la inflación es 1,9% por encima de la inflación

de la inflación "re-renegociada", es decir, que ni siquiera el SITUN pudo anticipar el efecto inflacionario del 2008. Esa situación deja una deuda salarial pendiente de una cifra que aún se está terminando de estimar, pero que ronda los \$550 millones pendientes de pagar por el efecto que tienen sobre la base y sobre la deuda salarial pendiente en el 2008. El segundo tema es que se incorpora al presupuesto laboral las recalificaciones de los trabajadores administrativos que ganan ante la Comisión Bipartita su reclamo, producto del estudio de puestos administrativo, y se empiezan a tener reclaficaciones no solamente del año 2008, sino recalificaciones que van desde mayo del 2007 hasta todo el 2008; lo que inmediatamente significa cargar el presupuesto laboral con partidas laborales adicionales que no estaban necesariamente incorporadas y que no se tenía por qué conocer en Financiero o en la Vicerrectoría de Desarrollo porque eran partidas que se vinieron definiendo en setiembre, octubre del año pasado. Las otras medidas son del todo conocidas, las medidas en pro de la ejecución efectivamente es una muy buena noticia pero en un mal momento, es decir, se tiene la mejor ejecución presupuestaria para presentar ante las autoridades de la Contraloría General de la República en el peor de los momentos porque tenemos la situación presupuestaria más crítica, producto de lo que ya anticipó el señor Rector. Dos precisiones más: efectivamente, quisiera decir que del año pasado, del total de los setenta y dos proyectos de infraestructura se lograron cerrar cincuenta y cuatro proyectos que efectivamente están distribuidos en todos los campus y en general en toda la Universidad, en el entendido de que es toda la Universidad. Los restantes proyectos que no quedaron debidamente cerradas las licitaciones, no fue ni voluntad de la Vicerrectoría, ni un problema técnico de voluntad de la Proveeduría o de Planeamiento Espacial, sino que fue esencialmente un problema de mercado, por alguna razón no se dio la licitación, no se presentaron oferentes, o los oferentes requerían técnicas distintas que no cumplieron y, y en algunos casos el monto de la recalificación del valor de la obra fue tan alto que definitivamente se asumió que no era posible realizar esa obra tan cara. Sin embargo, sólo para dar un ejemplo, la licitación del Colegio Humanístico, que inicialmente se preveía que tuviese un valor de alrededor de \$400 millones, terminó cerca de los \$600 millones; esto para dar un ejemplo de lo que sucede en el esquema de construcciones y cuando se suman las cifras de cada una de los proyectos de facultades son 5, 7, 20, 30 millones más en cada momento. El CIDE, por ejemplo, tiene constancia de que en varias ocasiones se han tenido este tipo de situaciones, entre otras. Finalmente, algo que es importante en aras de dar alguna buena noticia en el marco de noticias buenas en mal momento, por la presión que se ha ejercido y por el esfuerzo de la gestión, tanto de las oficinas del Gabinete y de la Vicerrectoría de Desarrollo, estamos a dos semanas de inaugurar el puente sobre el Río Pirro. Indica que esa obra es significativamente importante porque son más de \$70 millones que no estaban originalmente presupuestados y que sobre todo para los compañeros del CIDE y del CIDEA, pero más que nada para los estudiantes, y en general para la Comunidad Universitaria, es una obra que es de trascendental importancia. Otra noticia interesante es que se anticipó, como se hizo en otros años, licitaciones de equipo, de los que quedan algunos licitados del año pasado, de manera significativa equipo de cómputo, en alrededor de unos 250 entre computadoras portátiles y equipo de cómputo personales, que efectivamente son equipo que podría estar ya pagado, comprometido, liquidado el presupuesto, y se puede utilizar de dos formas: 1) con el presupuesto nuevo se puede tener el equipo inmediatamente; 2) si las autoridades de la Rectoría lo determinan así, entregarse a las unidades académicas sin necesidad de tener ese presupuesto porque ya fue liquidado con presupuesto 2008. Este ejercicio les da un escenario de noticia que ayuda en el marco de una situación imprevista. Obviamente, no todos tenían presupuestada la inversión para comprar equipo de cómputo, pero los que la tenían de alguna manera eso les va a ayudar. Considera que esta primera parte de la temática que se está tratando involucra a decisiones de ajuste, que le parece que en el marco de lo racional hay que tomarlas. Expone que a lo que se han dedicado en la Vicerrectoría de Desarrollo estos días e: 1) a advertir de la situación, 2) a preparar los escenarios sobre los cuales se podría trabajar, 3) a informar a todas las instancias que lo han solicitado para que no cunda ningún temor, no se tenga una situación extraordinaria y para que se tenga la información correcta. Quisiera dejar una situación presente, sobre todo porque esto es una situación muy importante, la segunda de las situaciones que presentó el señor Rector para él es mucho más grave de la presentación inicial que se ha dado por parte del Ministerio de Hacienda, y en ese sentido más allá de esta primera parte, que es importante y que afecta en el corto plazo; la segunda parte del problema presupuestario sí podría tener incidencias de mediano plazo muy fuertes, de tal manera que es la parte fundamental de la discusión en este momento.

LICDA. NELLY OBANDO se manifiesta preocupada porque, como responsable y representante del CIDEA, de la situación económica de la institución, pero particularmente no comprende si era la presentación del escenario o si es la decisión definitiva de posponer la ejecución del proyecto del Centro de Artes. En este sentido, para recordar, no sabe cuál era el monto comprometido por vía préstamo.

DR. OLMAN SEGURA responde que eran \$2.000 millones.

LICDA. NELLY OBANDO pregunta qué contrapartida de la Universidad.

DR. OLMAN SEGURA responde que planos y construcción. No presupuestariamente ahí, sino en trabajo. Además, pagar el préstamo a largo plazo.

LICDA. NELLY OBANDO considera que es fundamental que a la comunidad del CIDEA se le expliquen las decisiones y las justificaciones en tanto estén fundamentadas en prioridades o qué se considera en este momento prioridad para que pueda mejor comprendido. Piensa que si se pudieran destinar fondos que vienen en camino, de otros proyectos, para apoyar este proyecto que tiene alrededor de unos quince años de venirse fraguando, y que este año se veía como una realidad, podrían pensar en otras alternativas, hacer ahorros en otras áreas y analizar el concepto de prioridad a lo interno del Centro. Otro aspecto es que los procesos de licitación son siempre muy complejos, largos y en ocasiones no se concretan en el camino. Agrega que si se deja este suspendido no implica que no se avance en el proceso de definición a modo tal de que en el momento en que se tengan las decisiones presupuestarias para que se ejecuten, de inmediato entre el proceso licitatorio. Expone que podría caer ahí en el olvido o se sigue postergando, corriendo el riesgo de seguir indefinidamente a la expectativa.

EST. JUAN IGNACIO RODRÍGUEZ manifiesta que, en base al plan de solidaridad, entiende la Federación de Estudiantes es un órgano desconcentrado, por lo que pregunta si el presupuesto de la Federación, incluyendo el de las asociaciones, también se va a implementar la medida y si se implementara, cuánto sería.

DR. OLMAN SEGURA responde que al ser precisamente desconcentrado y tener un porcentaje del presupuesto, le adelanta, que luego sí van a tener que ajustar el presupuesto, pero en este caso en particular no hay ninguna reducción a la inversión de la Federación. Es más, la licitación para la remodelación de las instalaciones de la Federación ya está en firme y está dentro de los compromisos, de hecho se está ejecutando.

M.SC. OMAR MIRANDA expone que lo fundamental como decanos y como Universidad en general existe preocupación por las implicaciones del planteamiento del Ministro de Hacienda a CONARE, ya que eso afecta actividades y compromisos que se tienen con las facultades y Universidad. Sin embargo, como espacio académico que debe también referirse a un contexto nacional que las actuales autoridades gubernamentales vienen planteando de crisis y acciones, para que dé luz, a mediano plazo, de cómo a nivel coyuntural hay que hacer ajustes, pero también como Universidad cómo se están proyectando en el resto de lineamientos que las autoridades gubernamentales del país están planteando, entre ello, lo que se ha leído en los diarios nacionales, denominado "Plan Escudo", ante una situación de crisis nacional e internacional, en donde se plantean algunas críticas ante este plan, que en lo fundamental es que hace no implementar acciones que posibiliten una defensa y algún nivel de atención de los problemas que podría estar generando esta crisis. Se dice que muchos de los planteamientos gubernamentales tienen que ver con atender ciertos sectores en situación difícil y que la parte más de reactivar la economía, más de orientar una serie de apoyos hacia los productores nacionales no se ven. Se ha leído en los periódicos nacionales también que son más bien los empresarios, las cámaras patronales, los que han estado presionando para que se rebaje impuestos de la renta, se mejoren las condiciones que tienen las zonas francas, etc. Expresa estas cosas porque le parece que como Universidad debería tenerse un planteamiento ante esta situación que está afectando directamente a nivel de las universidades públicas. Le parece que debería como CONARE tratar de abrirse espacio para poder, no sólo a la larga, replantear lo que el señor Ministro Zúñiga ha planteado de la reducción, sino también plantearle alguna contrapropuesta en términos en cuanto a lo que se dice de la reducción de la asignación que hace el Estado. Solicita información al respecto. Entiende que a nivel de la Universidad de Costa Rica hay un planteamiento de no aceptar este tipo de posiciones del Ministerio de Hacienda, con una serie de argumentaciones que se han publicado; llama a los universitarios a algunas acciones.

DR. OLMAN SEGURA manifiesta que ya CONARE se reunió por primera vez con la Comisión de Enlace.

M.SC. OMAR MIRANDA indica que eso es importante para conocer las acciones que desde la Universidad se van a implementar. Otro aspecto es que se dijo desde el año pasado que había un dinero que debía el Estado, varios millones, que iba a ser aportado, no a nivel del presupuesto del FEES, sino un dinero que se adeudaba de años pasados, por lo que le agradaría conocer si también el Ministerio de Hacienda ha hablado sobre esos dinero. Indica que a nivel de la Universidad, le parece que se deberían plantear algunas prioridades, lo relacionado con becas estudiantiles le parece son intocables; los compromisos con edificaciones que se tienen pendientes, habrá que hacer los ajustes pertinentes. Si le parece que sería importante que se pudiera hacer, a nivel de la Universidad, esos aportes solidarios hacia ese faltante, pero le parece que lo fundamental debería apoyarse aquel tipo de actividades en la parte docente, fundamentalmente, que se desarrollan en las facultades, y no necesariamente repartir por parejo la solidaridad, pero habrá que hacer un balance a dónde es que, como Universidad, tenemos que seguir fortaleciendo y priorizando algunas acciones, sobre todo de apoyo a la docencia, y más bien la parte administrativa (dependencias de la Universidad) podrían estar haciendo algunos aportes, y las facultades con los recursos que se tienen, fortalecerlos y partir por parejo la solidaridad, que reitera, considera importantes para apoyar las obras que requieren algunas infraestructuras que se han visto colapsadas. Exhorta a la realización de un balance y no plantearlos en términos generales de que todos aporten.

DR. OLMAN SEGURA responde que no se debe nada de años pasados. El año pasado se le debía a la Universidad ¢2.084 millones, ingresaron ¢1.042 millones el año pasado y los otros ¢1.042 millones fueron los que entraron el 16 de enero a las arcas de la Universidad.

DR. LUIS SIERRA considera que todos deben estar conscientes de la situación del país y sobre todo de la situación interna de la Universidad y hay que asumirlo con responsabilidad, por lo que es lógico que hay que priorizar, por lo que cada uno debe pensar qué queremos hacer, y más cuando tocan los fondos de inversión que realmente lo que se presupuesta para poder desarrollar un cada una de las instancias; pero sí es necesario hay que hacer. Indica que hay cosas que pueden esperar y del poquito que quede priorizar en qué se gasta realmente y no ponerse ahora a entrar mucho en análisis y reanálisis para ver qué decisión se va a tomar. Pide que las decisiones las tomen ellos como decanos y que nadie condicione en qué se va a utilizar el dinero. Expone eso porque ya se han publicado algunas opiniones al respecto por parte de académicos, a las que no se debe prestar oído, pues ellos son los responsables de administrar esos fondos. Expone esto pues existe la problemática latente del cielo raso de la Escuela de Topografía, que hay que cambiarlo por el daño que han producido las aves, y que aunque no es consecuencia del terremoto, sí es una situación inminente que la institución debe afrontar. Por otro lado, expone que todos se van a recortar, entienden, pero él se pregunta si la FUNDAUNA en este movimiento solidario no podría también ayudar a la Universidad en este sentido, con recursos propios y del capital que van acumulando, porque si todos van a ser solidarios, considera que también que se le solicite a la FUNDAUNA ayuda para poder solventar los ¢1.000 millones para la problemática de los daños ocasionados por el terremoto, y, a lo mejor, eso aliviaría un poco que en vez del 60% les quitaran a ellos el 40% del presupuesto de inversión.

DR. OLMAN SEGURA indica que se les va a mandar una solicitud para que la FUNDAUNA analice. Adelanta que el tema de los impactos de los recursos también ha venido impactando los recursos financieros que están ingresando externamente, ya que la cooperación internacional y los trabajos de venta de servicios han tenido su impacto. Introduce el siguiente tema, que está ligado con éste, y es lo relacionado con los oficios que se repartieron al inicio. Informa que el pasado martes 17 de febrero, sin que estuviera en agenda, se trató el tema de una carta que ingresó vía fax mientras estaban en sesión en CONARE. Esta carta estaba firmada por el Sr. Ministro de Hacienda, ésta dice concretamente que el monto de la transferencia al FEES, para el 2009 por un monto de 204.159.480.000 colones debe ajustarse a 196.196.933.980.000, pero lo que planteaba adicionalmente ese ajuste es que se debe prever a partir de marzo de este año. Explica que el presupuesto de las universidades ha crecido en los últimos años, después del último convenio de la Comisión de Enlace de las universidades y el Gobierno, y ha subido porque está ligado al Producto Interno Bruto Nominal. Si el Producto Interno Bruto (PIB) crece, el presupuesto crece, así está firmado; pero también lo que dice es que están ligados uno y otro, por lo que si decrece el PIB, también decrece el FEES. Aclara que el presupuesto de la Universidad del 2009 no lo están cortando, ni tampoco está siendo menor que el del año anterior, lo que está reduciéndose la tasa de crecimiento (el crecimiento no es tanto como se proyectó al final del año pasado), en junio del año anterior el Programa Macroeconómico del Banco Central dijo que iba crecer en un 4.4% en el 2009, lo que impactaría positivamente. Todos los números se hicieron con 4,4%, porque ese es el que se usa oficialmente, porque la Contraloría General de la República aprueba el presupuesto si se usa ese número, no otro. Ahora, en el ajuste, viendo lo que pasó en el último trimestre del año (octubre, noviembre y diciembre), el PIB cae y las proyecciones del Banco Central dicen que se equivocaron y ponen 2,5%; por lo que ahora en cualquier momento pueden decir que se equivocaron y bajarlo de nuevo. En este momento la cifra oficial es que bajó de un 4,4% a un 2,5%. Esto significa que el Ministro de Hacienda tiene razón en comunicar que el cálculo del FEES es diferente; pero es muy diferente decir que a partir de marzo lo van a cortar. Indica que inmediatamente se alteró la agenda del CONARE para analizar esta situación y de una vez se redactó una respuesta en la carta RC-011-2009. Los argumentos son: cuando sube el FEES tardan mucho en darlo, para lo cual hay explicaciones válidas, pero también las universidades tienen razón en el sentido de que no se puede cortar presupuesto encima del ajuste que se tiene que hacer, bajar, en el caso de la UNA ¢1.650 millones, y en el caso de todas las universidades ¢7.500 millones. Expone que: 1) el acuerdo fue unánime por parte de los cuatro rectores; 2) lo comunicaron a los Consejos Universitarios y se discutió sobre el tema en cada universidad. Manifiesta que el jueves pasado él se retiró de la sesión de Consejo Universitario para ir al Consejo Institucional del Instituto Tecnológico de Costa Rica, por otras razones, pero también se abordó el tema. Indica que el domingo pasado se publicó un campo pagado de la Universidad de Costa Rica, en donde se describe esto mismo y el Consejo Universitario hace un pronunciamiento de apoyo a la rectora por las gestiones que se están haciendo, que son las mismas que se están haciendo en la UNA y lo están haciendo juntos. Se está haciendo un llamado a la Comisión de Enlace para parar esa situación y además con esto se termina el acuerdo del FEES que venía caminando muy bien porque el PIB venía creciendo, pero pareciera que hay que introducir una salvaguarda para cuando el PIB decrece, si se fuese a mantener ese acuerdo, o si no renegociar el acuerdo; que tiene que ser una negociación del 2009 al 2014. En otras ocasiones también ha manifestado si será éste el mejor momento para negociar. Hay que empezar la negociación porque lo peor sería no empezarla, pero lo más problemático es que se tomaran acciones unilaterales, y ahí también se oponen porque las acciones unilaterales no las pueden tomar ninguna de las partes (ni las universidades, ni el Ministerio), se respeta el acuerdo y se respeta el Artículo 85 de la

Constitución Política de la República que habla acerca de la forma en que se distribuye el presupuesto de educación y más concretamente el de las universidades públicas. Termina manifestando que el tema se volvió un tema fuerte en la comunidad nacional; ya se ha pasado a un escenario público la discusión y el día de ayer fueron convocados por el Ministro de Educación que es quien preside la Comisión de Enlace) para una reunión en la noche. Se efectuó de 6:00 a 10:00 p.m. estando presentes los cuatro rectores de universidades públicas, acompañados por don José Andrés Basis y por don Gastón Baudrit, el abogado del CONARE, también estuvo el Ministro de Planificación, don Roberto Gallardo; el Ministro de Educación, don Leonardo Garnier y el Ministro Hacienda, don Guillermo Zúñiga; la Ministra de Ciencia y Tecnología (que es la cuarta ministra que pertenece a la Comisión de Enlace) se excusó porque le realizaron una cirugía el día de ayer y no pudo estar. Se tuvo una discusión y un planteamiento sobre esta situación, en donde se les dijo parte de lo manifestado hace un rato por el M.Sc. Miranda, que la educación es estratégica para la inversión, que no se puede cortar y mucho menos de inmediato, el presupuesto; en donde también se reconoce que el acuerdo de convenio de CONARE ha tenido un incremento para el presupuesto de las universidades a lo largo de estos tres años y que los ajustes más tarde que temprano se han pagado, que en este momento están pagados con lo que es el pasado; pero que reducir los presupuestos de las universidades en este momento sería catastrófico o impactante. Sin embargo, también tanto el Ministro de Hacienda como los demás plantearon que el problema que existe es real, bajo el PIB de un 4,4% a cifras desconocidas pero que el Banco Central proyecta 2,5% y el ambiente internacional que nos impacta todavía no está estable para decir que esto se va a arreglar. Informa que en la discusión, que también se ligó con el tema de educación, donde el Ministro de Educación ve que también a él le van a reducir el presupuesto, y también el Ministro de Hacienda anuncia que hay otros rubros que están ligados con el presupuesto nacional, como puede ser el Poder Judicial, todos los órganos desconcentrados del poder central y que también van a afectarse y que esto es una realidad; se dieron algunas cifras, por ejemplo, de cómo el ingreso por los impuestos también ha caído en los últimos meses; y también les decía que por favor le ayudemos en el sentido de que hay una serie de empresarios y de cámaras que están solicitando la eliminación de impuestos o la reducción de los mismos, cuando apenas se da abasto con lo que se puede recaudar. Hubo una discusión franca y sincera, fuerte, respetuosa pero vehemente, y se lograron varias cosas: 1) sentarse a dialogar con la Comisión de Enlace ya; 2) hay un acuerdo de que en efecto no se va a tomar una medida unilateral de reducción a partir de marzo; 3) si en efecto se está diciendo que eso se tiene que ver en el marco del futuro de los ingresos y ver cómo se compensa con los futuros ingresos, etc., estarían pasando al 2010, pero del 2010 no hay acuerdo de FEES todavía, por lo que pareciera que se va a entrar a la negociación respectiva. Luego de más de cuatro horas todavía se buscaban diferentes alternativas, y además el señor ministro decía que el crecimiento de recursos de las Universidades ha crecido más que ninguno de los otros recursos, pedía que se hicieran ajustes, y como no tenía una salida a su altura, por lo que se declaró una sesión permanente de enlace. Con esto todos se retiraron a pensar en posibles salidas, y cuando se tenga alguna propuesta, cualquiera de las dos partes, se va a presentar y van a reunirse de nuevo en cosa de emergencia. Expone que hoy al medio día tendrá un almuerzo con los rectores, y discutirá diferentes opciones. Esa es la situación que se tiene hasta ahora. Manifiesta que convocó en una circular para el lunes próximo a las 8:30 a.m. en la sala de la Biblioteca Joaquín García Monge, para informar sobre el tema presupuestario y sobre el tema de negociaciones. Piensa que ahí se va a tener algún adelanto adicional, pero además hay que estar claros que a lo interno hay que tomar ciertas medidas para prevenir lo que de todas maneras es importante para la Universidad y son los impactos de la reducción del PIB al futuro y muchas de esas medidas hay que tomarlas de una vez. Espera que la inteligencia y la creatividad de todos los universitarios permita tener propuestas claras para ese día y para los días que siguen.

DR. LEINER VARGAS inicia su exposición apoyado en una presentación en "power point" que se anexa al final de este documento. Solicita que conste en el acta lo siguiente: *"Como lo dijo el Ministro de Hacienda y lo dijo el Presidente del Banco Central, nosotros estamos vacunados contra la crisis. En aquel momento, tanto la autoridad monetaria como la autoridad fiscal desconocieron la situación internacional y quedó constando en varias publicaciones de periódico nacional esa situación. O sea, esta situación es también responsabilidad de las autoridades monetarias y de la Autoridad Fiscal"*. Detalla lámina 4 de la citada presentación. Indica que eso es apenas un anticipo de lo que pasó en el año 2008, porque las cifras se revisan cada semestre, y las cifras revisadas del 2008 a enero son las estimaciones preliminares, de tal manera que no se tenía el mes de diciembre, y se tenían apenas los primeros ajustes del año 2008. Cuando esas cifras se revisen en el programa monetario de junio, el efecto del 2008 necesariamente se va a reajustar, se tendrá un efecto adicional de disminución de algo que ya pasó. Ahí hay una primera prevención sobre la situación. La segunda situación es lo del 2009, pues la estimación del PIB que a hoy es de 2,5%, el propio presidente del Banco Central en la exposición que hizo hace una semana en el Financiero del periódico La Nación, dijo que ya no esperaba que creciera del 1%. Indica que se ha hecho un cálculo rápido y el efecto de la base del PIB nominal es más grande la parte real que el efecto inflacionario. Por lo tanto, el efecto de disminuciones en la base del PIB es un efecto exponencial que arrastra muy fuertemente la base del PIB. Con la estimación efectuada cae, para este año, en ¢5.900 millones, de tal manera de lo previsto es que caiga muy fuertemente si la economía no se recupera. Manifiesta que fácilmente puede duplicar esta cifra en cuestión de meses. La situación, la fórmula a la que se está acostumbrado es de 1,05 y tiene una distribución por universidad asociada con el acuerdo del FEES, lo que significa efectivamente que si se anticipa una proyección de lo que podría pasar hacia futuro con el presupuesto universitario, nuestro escenario no es un escenario muy halagüeño. Esa

fue la principal motivación que lo llevó a publicar hace aproximadamente veintidós días en el correo interno, sobre todo en el entendido de que no se estaba percibiendo por toda la comunidad universitaria la situación y era importante que se percibiera, porque entre más días, semanas y meses se tenga el tema, más difícil es enfrentar la situación, y esto, desconociendo en su caso, en aquel momento, lo que el Ministro de Hacienda iba a hacer una semana posterior, de tal manera que cree que se anticipó la situación.

DR. OLMAN MIRANDA insiste en la información expuesta en la citada transparencia en lo referente a la tasa de variación. Expone que la situación la situación es real, es en serio que el PIB va a seguir bajando y las medidas que van a generarse son medidas de contención, pero difícilmente de reversión de eso. La reversión durará por lo menos un año y medio o dos años, en el mejor de los casos (esa es su opinión).

DR. LEINER VARGAS coincide, pues en algunos medios le han solicitado que les comente acerca de cuánto va a durar el fenómeno de la crisis, y eso es difícil preverlo, pero por lo que la lectura internacional les ha dado, es un fenómeno que por lo menos va a durar hasta finales del año 2010, pero como se tiene presupuesto universitario que se calcula un año antes, con los ejercicios previos, la recuperación del FEES, en el entendido de que el convenio continúa en la misma forma, y que se tiene que en el 2011 se recupera la producción nacional a una tasa razonable de un 4 ó 5%, la recuperación del FEES se vendría dando en el 2010. Efectivamente, no es una simple situación ordinaria lo que se está enfrentando, porque en primera instancia las expectativas iban hacia la alza (la expectativa de cómo acostumbrarse en una universidad de tener una situación de mejora presupuestaria iba a la alza y ahora de repente hay un alto y un cambio de tendencia en el presupuesto) por lo que el no tomar medidas a tiempo y el continuar tomando decisiones como Universidad de seguir en más y más gasto o inversión, sea una u otra la decisión, tiene implicaciones sobre la sostenibilidad futura de todo el esquema presupuestario, de tal manera que efectivamente hay que entender que esto pone un punto de inflexión y esto significa que en el mejor de los casos, con una buena negociación, se pueden sostener las condiciones que se han tenido hasta la fecha, e inclusive con algunos ajustes que serán necesarios hacer a los hábitos, costumbres de los últimos 4 ó 5 años, que han sido un poco más tranquilos en cuanto al tema presupuestario. De alguna forma, en la semana anterior y producto de que se generaron algunos correos de algunos compañeros, planteando acerca de lo que se está haciendo, se dedicó a plantear una propuesta y fue la que se presentó al Sr. Rector, luego a la Comisión de Asuntos Económicos del Consejo Universitario, al CONARE y posteriormente se publicó en la red. Obviamente, más allá de lo que está pasando, el primer tema es que la fórmula se usa literalmente, la fórmula no es incorrecta, es decir, el mecanismo de la fórmula funciona hacia arriba y hacia abajo, de tal manera que el ajuste existe. Continúa su exposición diciendo que el segundo tema le parece que el primer acuerdo de CONARE lo plantea claramente, y es el derecho a renegociar la situación en el marco de la Comisión de Enlace del Gobierno, pero hay un argumento político: Es que son las propias autoridades de Hacienda y del Banco Central las que dan los datos y dicen que estamos protegidos contra la crisis en ese momento, de tal manera que ahora no vengan a decir que hay crisis, aceptan que estamos en crisis, pues ya se sabía la situación porque el Gobierno de la República, en el discurso del 1° de mayo de 2008 dijo que empezaba la crisis y sin embargo, las dos autoridades principales de la economía de este país dijeron que *“estábamos vacunados contra la crisis internacional”*, y los indicadores internacionales desde principios del año 2008 decían que la Economía Norteamericana estaba en recesión o iba para una recesión. Le parece que hay un argumento político para defender el tema, y es que hay dos culpables, pues es cierto que la deuda existe, pero la deuda la provocaron quienes no anticiparon a tiempo la situación macroeconómica y era responsabilidad de ellos advertir a tiempo la situación en la que se estaba. La segunda es que en el mismo momento en que se empieza a dar la crisis, el Banco Central y el Ministerio de Hacienda toman \$117 millones y se los entregan al sector financiero para proteger a la banca contra la crisis. Pregunta si existen ciudadanos e instituciones de primera clase o, ciudadanos e instituciones de segunda clase. Las universidades somos de segunda clase porque se protege a los bancos públicos pero no se protege a la universidad pública. Manifiesta que el segundo tema es que la posición ante el plan escudo es de alta vulnerabilidad, porque el plan escudo sólo escuda a algunos de los actores del sistema; por lo que propone que las universidades públicas formen parte de ese escudo a la sociedad que se necesita, y formar parte de ese escudo involucra que, de alguna forma la Universidad Nacional podría seguir operando racionalmente, sin disminuciones sustantivas en inversión, operación y con el tema de los programas nuevos en las regiones (más moderados), siempre y cuando los ingresos en términos reales no bajen de 5% anual. Recuerda que el Banco Central se aprovecha al anticipar la inflación más baja de lo que en realidad es, lo que genera una pérdida neta ex ante de presupuesto. La segunda parte es que se negocie la deuda con el Gobierno y que se pague en el tanto y cuanto la economía crezca por encima del 5%; esto puede ser una cifra de primera discusión, y esto se usa en el país, por ejemplo, con una ley especial el Fondo del Café (FONECAFE) utiliza el mismo esquema de que cuando los precios suben se paga al fondo y cuando los precios bajan se absorbe del fondo, es decir, se tiene un mecanismo de protección a largo plazo y ese mecanismo debería estar incorporado en la negociación del FEES para que cuando el PIB crezca se tenga un ahorro y cuando decrezca se tenga un uso de ese ahorro. Eso los protegería: 1) de la situación actual, porque el crecimiento en el 2011 ó 2012 tiene que darse, y ante una eventualidad se acude a endeudarse en un fondo (que puede ser un fondo público) pagable cuando se tienen más ingresos; y en ese sentido el ejercicio es simplemente

prorratar en el tiempo la deuda al momento futuro. Pero algo muy importante: en el tanto y cuanto se está en crisis, el Gobierno debe dar una cifra equivalente a que la economía esté creciendo al 5%, porque eso significaría escudar a las universidades y el efecto no es sobre las universidades, sino escudar a los estudiantes universitarios, escudar a las familias de los universitarios y escudar a la sociedad porque reducir la inversión en educación tendría consecuencias nefastas a lo largo de este período. Eso fue lo que sucedió a principios del año 80 y eso fue lo que hizo que las universidades pasaran de 1,25% del PIB a 0,9% históricamente. Manifiesta que el señor Ministro de Hacienda no puede decir que el presupuesto de las universidades es mucho, porque es todavía inferior al que se tenía en el año 81. A partir de esta propuesta, se plantea que las universidades podrían dar a cambio la inversión de esos recursos adicionales se podría comprometer en inversión en infraestructura, ya que eso significa empleo para los costarricenses y significa un escudo para la sociedad. Además, se va a intentar, durante el período de crisis, no despedir a nadie, pero también significa ser conscientes que no despedir a nadie es, para el caso de la Universidad y para otras universidades, racionalizar presupuestos en otras actividades, como por ejemplo, horas extras. Otra medida es que las universidades se comprometan a devolverle al sector público, a través de capacitación, inversión científica, programas de asesoría a los ministerios, etc., a las pequeñas y medianas empresas, es decir que como universitarios se vuelquen hacia lo que el sector público solicite durante el período de crisis para hacer que la economía se reactive, es decir, convertir a la Universidad en un escudo social para apalancar el crecimiento económico. Finalmente, la UNA como universidad y el CONARE tiene necesariamente que hacer un ajuste sustantivo en los presupuestos asociados a las partidas vulnerables que la sociedad normalmente reclama cuando hay algún exceso, y eso significa en cierta medida tratar de comportarnos de una manera mucho más austera en una serie de gastos. Esta propuesta resolvería, para las universidades, pero tiene una implicación para el año 2009 de tener un 0,5% de déficit adicional en el Ministerio de Hacienda. O sea, en lugar de cerrar el año con 3%, como dice el Ministro de Hacienda, si se acepta a las universidades esta propuesta, se cerraría el año con 3,5% de déficit en el sector público. Pero, como los presupuestos que están atados al PIB serían no solamente los de la UNA sino los del Poder Judicial y otros, si esta propuesta se generalizara, esto significaría un 1% adicional de déficit, y aquí es donde se tiene una gran diferencia con el Presidente del Banco Central, y es que él dice que eso se traduce en inflación y varios de los economistas de la Universidad Nacional han probado que no hay, en el corto plazo, una relación directa entre ese aumento en el déficit y la inflación, y que, por el contrario, a pesar de que el Banco Central ha recibido durante el 2008 esa cantidad de dinero, la inflación superior en un 50% a lo estimado, por lo tanto, una de los principales focos de atención en este tema, el principal factor a retar por parte de las universidades y el principal actor a convencer no es el Ministro de Hacienda, sino el Presidente del Banco Central. Aprovecha para decir que por informaciones personales que ha tenido, le han dicho que el mismo señor Presidente de la República ya está cansado con la posición del Presidente del Banco Central porque no desea ceder en su experimento cambiario, que a final de cuentas, es lo que determina toda esta política económica que se tiene actualmente, y que no permite al plan escudo realmente ser un escudo.

DR. OLMAN SEGURA manifiesta que tal cómo se presenta el panorama económico del país, lleva a la Universidad a continuar con una negociación, en la Comisión de Enlace, a trabajar en propuestas de salida para la misma y a buscar a lo interno algunas acciones que puedan permitir preveer lo que el 2010 significaría para la institución. Debida a esta situación, a los llamados y consultas del M.Sc. Carlos Buezo, a la situación que se tiene ahora absolutamente clara de que existe este impacto a nivel nacional, es que él está convocando para el próximo lunes. Expone que él está pidiendo ayuda a una serie de compañeros economistas de la Universidad (Henry Mora, Carlos Conejo, etc.) para el próximo viernes discutir algunos detalles de posibles formas de enfrentar la situación en el corto y mediano plazo; pero, además, hay planteada una negociación en la Comisión de Enlace, en la cual la propuesta es que en el 2009 no se corten recursos a la universidades. Ya lograron que no se corten a partir de marzo, van a seguir en la discusión. Piensa que hay herramientas suficientes para sostener varias de estas posiciones. Recuerda que las estimaciones que hizo el Banco Central y el Ministerio de Hacienda alrededor de junio fueron las que se utilizaron para aprobar el presupuesto nacional, Hace hincapié que hace un año la situación era diferente. En este momento se tiene un presupuesto aprobado por las diferentes instancias y se anticipa esta situación, que en el mejor de los casos, va a impactar el año entrante. En ese sentido se ha discutido en Gabinete, se tienen que tomar medidas, quisiera que esas medidas fueran las más ordenadas y consensuadas posibles. Por ejemplo, están pensando en programas especiales de ahorro de energía, de ahorro de agua, de servicios, de combustible, de horas extras, de viajes fuera del país, de diferentes gastos en conferencias, o algunos en donde no necesariamente tienen que hacerse esos gastos, en fin, buscar la forma de cómo contribuir. Indica que hay que evaluar porque cada medida tiene sus consecuencias. Igual que se habían introducido grandes flexibilidades para poder mejorar la ejecución presupuestaria en materia laboral, una de las medidas que él piensa que hay que tomar y que la presentará al Consejo Universitario, es que las jornadas laborales que no se utilicen vayan a un fondo de contingencia interno que pueda permitir atender las cosas que son de emergencia; incluso, al tener que rebajar los fondos de inversión por este aspecto de solidaridad con las instalaciones afectadas por el terremoto, de repente algo debe ser atendido inmediatamente. Expone que hay que saber que no se va a contar con economías salariales, sino que van a ir a un fondo de contingencia que atendería situaciones emergentes.

M.SC. RANDALL GUTIÉRREZ considera que es importante defender una serie de inversiones que no son necesariamente tangibles (en equipos y que tienen que ver más bien con los seres humanos). Por ejemplo, el tema de becas estudiantiles, pues no se puede comprometer la inversión solamente a la infraestructura, pues se sabe que el corazón del sistema, hasta filosófico, es en sí esa política de darle una serie de posibilidades a los estudiantes que clasifiquen según su condición socioeconómica para que puedan eliminar obstáculos que les dé esa accesibilidad a la Universidad, y en esa línea de negociación que plantea el Dr. Vargas, se defiende también que parte de estos dineros que se podrían solicitar como salvaguarda sean tomados en cuenta los sistemas de becas. Por otro lado en el tema salarial, cree que también es importante reflexionar sobre el punto, pues sin funcionarios los estudiantes no podrían recibir su educación o los servicios. Propone plantear el no aumento de los presupuestos laborales en términos de abrir más plazas, pero sería necesario salvaguardar ahí el tema de reajustes a los salarios según se vayan dando los indicadores económicos.

M.SC. OMAR MIRANDA manifiesta que hay que plantear escenarios en relación a lo solicitado, pero a la vez hay que hacer un planteamiento mucho más integral y completo en términos de lo que se le estaría planteando a las autoridades gubernamentales a nivel de la Comisión de Enlace.

M.SC. ORLANDO le alegra y le tranquiliza que en los escenarios expuestos por el Sr. Rector se visualice el edificio en Liberia, ya que éste es de suma importancia, que se está esperando desde hace 36 años (porque está remontado en la misma creación de la Escuela Normal) y sobre todo porque liga esto con la información que se maneja, por lo que considera oportuno el espacio que se abrió en esta sesión para tener información de primera mano, veraz y poderla compartir con los demás compañeros de la Comunidad Universitaria. Indica que en estas situaciones es donde se pone a prueba la capacidad, la inteligencia del ser humano para buscar respuestas estratégicas ante situaciones planteadas. Considera que efectivamente es un trabajo de toda la Comunidad Universitaria.

LICDA. SANDRA LEÓN expone que uno de los aspectos que desea plantear es que hay que separar claramente dos momentos en enfrentar esta situación presupuestaria de la Universidad: 1) surge asociado a un cálculo inexacto del superávit que crea necesariamente un ajuste de ¢4.000 millones, que con ¢1.000 que ingresaron se reducen a ¢3.500 millones, y esto dentro del concepto de que hay que enfrentar lo del terremoto; 2) como Universidad no solamente se tiene que hacer recortes, sino tener una política de uso sumamente racional de los recursos para tener ahorros que permitan enfrentar seguramente la situación, pues la situación tiene que acoger a todos con respecto a la austeridad. Otro aspecto es que evidentemente dentro del plan escudo tampoco hay mucha claridad sobre inversión en ciencia y tecnología, pero tampoco sobre el verdadero significado de invertir en educación a nivel de Educación Superior. Muchos países han tenido experiencias difíciles (por ejemplo, Japón) han logrado invertir en capacitación de su gente, precisamente para tener más capacidad para enfrentar las crisis. Esas son parte de las fortalezas de la UNA, por ser una universidad pública y con su planteamiento filosófico. Informa que el 16 de marzo a las 5:00 p.m., el Programa UNA-Vinculación junto con la Facultad de Ciencias Sociales está organizando un foro, y se está planteando así porque desean seguirle el tono a esta situación nacional y mundial. Este se denomina "*Enfrentando la crisis más allá del plan escudo*". Esta es una actividad que considera que contribuye a tener más claridad del fenómeno que se está presenciando, y esta será la primera actividad, se va a dar seguimiento al proceso porque eso permite tener claridad y también se espera a que contribuya a poder justificar la solidaridad que se necesita como Universidad. Plantea que el dolor que siente la Universidad en tener que postergar edificaciones es enorme, y realmente el poder poner una priorización es complicado. Es difícil poder justificar por qué se está esperando poder tener los recursos para en el corto plazo desarrollar Liberia y postergar obras que también son importantes. No obstante, menciona que esta priorización también estaba dentro de un planteamiento que se hizo al Consejo Universitario cuando se les presentó el plan de obras para la Universidad. Indica que Liberia no se ha hecho porque hubo una serie de problemas en el inicio de su obra, como fue el hecho que hubo que hacer una serie de estudios, por lo que se postergó en el tiempo; pero Liberia estaba para ser iniciada desde el año pasado. Conoce que esta Universidad tiene capacidad para enfrentar ésta y otras situaciones difíciles y concuerda con la visión del Dr. Sierra en el sentido de que se puede pensar que esa priorización de lo que se va a hacer con los recursos que queden para inversión, debe ser objeto de la facultad, no puede ser de otra naturaleza. Manifiesta que es muy importante que las facultades también revisen su presupuesto laboral, porque de ahí también se podría generar algún tipo de ahorro, sin que signifique para nada que incluya despidos; sino más bien que en la actividad cotidiana se pueda identificar algún tipo de aporte a la Institución.

DR. OLMAN SEGURA reitera la invitación para el próximo lunes.

ARTÍCULO IV. Audiencia al Dr. Leiner Vargas Alfaro, Vicerrector de Desarrollo

DR. OLMAN SEGURA Agradece al Dr. Leiner Vargas por todo el trabajo realizado durante su gestión.

DR. LEINER VARGAS indica que el informe que está siendo distribuido (y que consta en esta acta como Anexo N° 2), también ya fue presentado ante el CONSECO en días previos, así como en el Gabinete. Con éste espera poder rendir cuentas a la Comunidad Universitaria de las labores realizadas por él en el periodo de junio 2005 a febrero 2009. Indica que el documento que se entrega no es un listado de cosas hechas, sino una lectura de procesos, y como tal evita referirse a temas puntuales que, seguramente si se ven en la dimensión de cada una de las facultades, tendrán una dimensión importante, de tal manera que es muy difícil resumir la labor y el trabajo de una vicerrectoría tan compleja como la Vicerrectoría de Desarrollo en 15 páginas, y eso intentó hacer en este mes, en el cual además se presentaron algunos temas adicionales. Reacomodar sus cosas y acomodar la salida obviamente es lo mejor posible que pudo hacer. Manifiesta que la presentación del informe básicamente recupera una labor de equipo, por eso la tituló *“Un informe sobre una gestión de logros y de retos, trabajando por y para las personas”*. Expone que la meta fundamental más significativa que tiene su gestión al iniciar y al desarrollarse este proceso, era consolidar una vicerrectoría con una gestión estratégica, preocupada por lo estratégico, transparente, tratando básicamente de ser una instancia de puertas abiertas, cercana a la Comunidad Universitaria y con un rol asesor a los demás órganos, o por lo menos a aquellos que se dejaron asesorar. Considera que esencialmente, con estos cuatro años puede decir que esa meta fue alcanzada, la Vicerrectoría se percibe hoy por hoy como una vicerrectoría que trabaja con la Comunidad Universitaria y para ella; y que atiende en el día a día desde un conserje hasta un decano, y desde preocupaciones cotidianas hasta preocupaciones estructurales del quehacer de la Universidad. Esa versatilidad que requiere un vicerrector y una vicerrectoría es muy particular porque efectivamente requiere estar preocupado por lo trascendente pero no olvidar lo cotidiano.

AL SER A LAS 11:20 A.M. SE RETIRA EL DR. OLMAN SEGURA

DR. LEINER VARGAS continúa diciendo que básicamente lo más significativo en materia de lo que es los programas de la Vicerrectoría era alinearlos hacia un enfoque estratégico cuando se tenía y se había perdido, en muchos de los programas, la capacidad para conversar e interactuar entre ellos mismos; implicó un reto importante que fue crear lo que en economía Bernardo Clisber llama “Capital Social”, es decir, crear confianza entre los actores que participaban. Expresa que había departamentos que no se veían entre ellos mismos, que no se hablaban, e inclusive, en algunos casos, actores y personas que se odiaban entre ellos mismos. Y después de cuatro años considera que el resultado de ese proceso de creación de confianza de una gestión en donde se escucha, se toman decisiones pero también se es capaz de dar una palmada por la espalda, es que la gente trabaja unida, el CONSECO volvió a revivir como instancia universitaria, y se le puso particular atención a las demandas y las necesidades de las sedes regionales y del Campus Benjamín Núñez, que aunque no es una sede, en la práctica siempre se olvida que está separada del campus universitario central. Básicamente se trabajaron una serie de logros en cada uno de esos esquemas, de lo más difícil a lo menos difícil. Acota que el Departamento de Recursos Humanos fue, ha sido y considera que será uno de los principales retos a enfrentar en la gestión de la Vicerrectoría. Recuperaron un proyecto que estaba prácticamente caído y se puso a trabajar con una simplificación profunda en la estructura administrativa que permite a la Universidad tener, no solamente un aumento de salario para el sector administrativo, sino una nueva forma de valorar los recursos humanos en este campo. Esto dio cabida a que otras universidades se enfrentaran a situaciones similares (la UNA fue pionera e hizo una reforma sustantiva en la estructura de puestos y con ello una reforma sustantiva en la valoración de la capacitación, en el mejoramiento de la capacitación, en la mejora de indicadores de gestión universitaria –mecanismo para la rendición de cuentas sin valoraciones subjetivas de lo que se hace-). Indica que hace unos meses se discutían las afirmaciones de la Sra. Rectora de la UCR sobre que la inversión y resultados en ciencia le pertenecen a esa universidad, y todavía no le contesta la pregunta pública que él le formuló, sobre dónde están los indicadores que demuestran efectivamente eso es cierto, es decir, hay que pasar del discurso a los hechos con indicadores claros y la Vicerrectoría, a pesar de que era un tema polémico y difícil, se enfrentó a un proceso de CONARE en ambos campos, en el segundo campo académico con un gran esfuerzo y apoyo de la Sra. Vicerrectora Académica, que reconoce ayudó mucho para poder tomar empuje e impulso en esa segunda parte. Manifiesta que en materia de aumento salarial y de reformas en la parte de Recursos Humanos, lo más significativo es que los universitarios fueron solidarios, capaces de implementar el proyecto sin dejar atrás a los trabajadores que menos calificación tienen, que son las categorías más bajas. Expone que por eso él ha sido muy fuerte con algunos funcionarios de la Institución que pretenden drenar las arcas con excesivos pagos por horas extras, y ha sido vehemente en defender que la Institución no debe tener ese tipo de pre-ventas con ningún grupo de los trabajadores (porque efectivamente se les paga bien a esos y a otros trabajadores) y no es correcto ni ético sobreutilizar ese mecanismo presionando a las autoridades como se le ha presionado a él para que acepte procesos que son ilegales, pero sobre todo, inmorales. Agrega que en el área de la planificación, quizás éste ha sido el reto más difícil porque involucró a toda la Universidad; considera que en este campo el mayor de los agradecimientos es para el CONSACA y por supuesto al CONSECO y a los órganos desconcentrados que supieron entender que si no se define un derrotero, si no se definen claras las metas, si no se definen objetivos y planes de acción, es poco probable que se puedan rendir cuentas solventemente. Porque siempre, si no se conoce el camino, se llega a la meta, por lo general si se conoce el camino es más fácil justificar las cosas y también más fácil el proceso. Indica que la planificación se convirtió en esta gestión, por supuesto apoyada por la presencia de Ricardo y de Georgina en la Oficina de

Planificación, en el eje fundamental de acción de la Universidad, y esto se describe en el campo de planificación en el estado en que dejó SEVRI, o lo que se denomina Control Interno. Se describe también el debate sobre indicadores de gestión y el aporte que se ha hecho, y se describe también algo que quedó en deuda personal, y es la publicación del “Estado de la Universidad en Cifras”, que recuerda haber presentado al Gabinete de Rectoría en varias oportunidades en conjunto con la Dirección de Planificación y que por una u otra razón no fue posible poner en manos de todos los universitarios. Pero es un trabajo hecho, el área de indicadores ha contribuido a hacer que las cosas que se hagan se tengan que justificar con números y no solamente con palabras. En el área de planificación espacial se tiene el cierre de la Unidad BCIE, el cierre de un proyecto que permitió terminar de construir infraestructura tan importante como la Explanada de la Diversidad, las instalaciones del Auditorio Clodomiro Picado, el Estacionamiento CIDE-CIDEA; pero sobre todo cerrar ordenadamente un proyecto que ya tenía más de ocho años significa un esfuerzo de rendición de cuentas, para limpiar las cuentas y para, a la luz de ese aprendizaje, dejar abierta una segunda experiencia que es la Unidad BNP (Unidad especial del crédito Banco Nacional, Banco Popular) que fue creada y que está ya implementándose en este momento. El Área de Planeamiento Espacial no sólo se fortaleció a lo interno, sino que efectivamente se ha convertido en un área estratégica para apoyar a todo el proceso de renovación de la infraestructura. Comenta que le decían que va a haber una crítica o que lo van a criticar en futuros momentos por los alquileres, pues él espera que tengan la valentía de hacerlo, porque haber trasladado, aunque fuese a “regañadientes” a la Facultad de Filosofía y Letras, al Tribunal Electoral, a la Oficina de Comunicación, al la Oficina de Transferencia Tecnológica y otras oficinas que estaban en las viejas instalaciones de la Escuela Normal Superior, previno algo que seguramente hoy, si no se hubiese hecho esa acción, hubiese significado tener, seguramente, que estar contándonos entre las víctimas del terremoto. Antes de salir de la Vicerrectoría va a dejar un dictamen técnico con la firma de los ingenieros que hicieron los estudios técnicos que demuestran que esa edificación no hubiese soportado el 6.2 del terremoto de Cinchona. Así que bienvenido quien critique el tema de alquileres en la Institución, porque así se puede hacer valer el tema de que la gente es más importante para nosotros que la crítica. Manifiesta que las obras principales se pueden ver en la Universidad, las obras de infraestructura, la mejora en las condiciones de trabajo de muchas y muchos universitarios, así que es fácil describirlas, lo que es difícil describir en este informe son los procesos, las negociaciones, las tardes enteras para que eso sea una realidad. Es decir, lo que cuesta describir es lo cuestan las cosas en el Sector Público y lo que cuesta hacer las cosas en la Universidad. Es por eso que quizás, cuando se vean las disyuntivas, se van a encontrar esencialmente con otro tipo de disyuntivas, no con lo operativo, sino con la dimensión de largo plazo que requiere la universidad. En la parte financiera quizás lo más fácil hubiese sido gastar la plata en salarios, en muchas otras cosas, menos en infraestructura; era lo más difícil, era el camino más largo, era soportar tardes completas de mucha gente reclamando por la ejecución presupuestaria que no era la correcta. Pero efectivamente se hizo una tarea fundamental que fue construir obra con ahorro interno de la Universidad, de tal manera que el crecimiento en el FEES y el crecimiento en el presupuesto universitario se expresa en el cambio de las condiciones de trabajo de la gente, en equipo de cómputo, en equipo inmobiliario científico-tecnológico, y en condiciones de infraestructura. Manifiesta que consta en las actas de Gabinete que quien propuso que se indexara el presupuesto universitario al de las becas, al FEES, fue él, pues habiendo sido becado de esta Universidad de esta Universidad por muchos años no va a ser inconsecuente con ese tema de los y las estudiantes. En relación con la Proveeduría Institucional, le parece a él que lo más importante fue que se concluyó una etapa. Acota que en la Universidad es muy fácil abrir procesos, programas; pero muy pocas veces se acuerdan de cerrar las etapas, de evaluarlas y de aprender de esa evaluación para seguir adelante. Concluyeron un proceso y felicita, como lo hizo en la carta que le envió a la Dra. Ada Cartín felicitándola por la gestión que realizó y por el aporte que dio a ese proceso; y se pasó a un segundo proceso en donde el aporte en la gestión del Sr. Nelson Valerio ha sido importantísimo, y considera que se va para mejor. Los resultados en materia de ejecución, y sobre todo la percepción de que la Proveeduría no solamente debe hacer las cosas bien, legalmente solventes, sino que debe hacerlas de cara a la Comunidad Universitaria y apoyando el servicio al cliente o el servicio a la Comunidad Universitaria es fundamental, por eso se han puesto indicadores de gestión para la Proveeduría, y por eso se está en el camino correcto en ese campo. Expone que en el área de Publicaciones considera que el resultado es claro, el programa ya venía fortaleciéndose pero definitivamente se le dio un último empujón con la ampliación de la bodega, la ampliación del equipo tecnológico y, sobre todo, el trato humano para las y los compañeros que trabajan en publicaciones. Reflexiona en que de los programas que se siente más satisfecho de visitar en este proceso es el Programa de Publicaciones de la Universidad. Expresa que en el programa de Abastecimiento y Apoyo, si algo puede representar una “piedra en el zapato” es la gestión de los servicios operativos, esa es el área de más vulnerabilidad a la que se enfrenta un actor académico, o sea, un académico que intenta hacer gestión en una Vicerrectoría de Desarrollo, porque él opera como ser humano y como académico con un principio básico de buena conducta, de que todos son buenos antes de ser malos, de que todos, de alguna manera, pueden participar y abiertamente dialogar y resolver los conflictos sin tener que acudir a mecanismos alternativos, que no necesariamente son transparentes. En este campo se tuvo serias dificultades en dos secciones: Vigilancia y Transportes. En Vigilancia se logró avanzar sistemáticamente y considera que dejó a la Universidad en la mejor condición tecnológica para enfrentar el proceso que viene (vigilancia electrónica –que ya es un hecho-, se tuvo el primer despido de un funcionario porque se encontró infraganti en una situación que amerita el despido –a través de la cámara). Pero no es tan importante ese hecho, sino la sensación de que a partir de ahora se va a sentir mejor la seguridad en la Institución, porque se va a conocer quien extrae un vehículo de la

Institución y quienes son los famosos “gatos caseros” que operan en la Universidad, y que son en buena parte los culpables de los robos cotidianos que denuncian los y las universitarios. Aquí, el trabajo fue de cero, el proceso fue de construir y reconstruir la capacidad de conversar, de interactuar. En el ámbito de transportes se hizo el mayor de los esfuerzos, pero la incompreensión de unos pocos dio al traste con mucho de lo que se hizo en ese campo. Finalmente, se logró firmar un preacuerdo en estos días, y considera que con eso se cierra un capítulo, pero en las condiciones económicas que tiene la Universidad, le parece que no corresponde a un consejal universitario atacarlo públicamente en la prensa por hacer lo correcto. Considera que la Universidad y los y las académicos, los y las estudiantes tendrán que valorar con mucho cuidado las posiciones y las acciones de los y las consejales actuales. En materia de los desafíos, hay cinco grandes: 1) la desconcentración y la simplificación pega con un muro que es la estructura que tiene la Universidad. Expone que si para poder aprobar un reglamento en el Consejo Universitario hay que tardar dos o tres años es prácticamente imposible resolver más de 150 reglamentos que hay que trabajar y simplificar. Manifiesta que como las universidades son de largo, se podría pensar en cuánto tiempo se tardará reformando los reglamentos y se tarda el lapso expuesto. La desconcentración y la simplificación requieren de un cambio en la estructura, y por eso la propuesta es un nuevo congreso, es una asamblea universitaria que reforme las funciones del Consejo Universitario y del CONSACA, y que permita a la Universidad tener mecanismos de decisión sobre la institucionalidad de hacer las cosas más solvente, rápida y ágil; y sobre todo que no se tenga, a través de los mecanismos de minorías, que algunas veces no se ven, como las minorías de la Asesoría Jurídica o de la presencia no necesariamente conveniente, en muchos de los casos, de la Contraloría Universitaria en estos temas que afecta la posibilidad de avanzar en muchos de estos campos. 2) Evaluación del desempeño en la gestión universitaria, apenas se dejó una huella; es necesario cambiar la cultura y eso lleva muchos años. Significa implementar indicadores de gestión en todos los ámbitos del Consejo Universitario y significa atar el presupuesto a los indicadores de gestión. Lo que se hizo en CONSACA con el presupuesto de operación y otros presupuestos es el principio de un proceso que tiene que completarse, porque al fin y al cabo, la asignación más importante, que es lo laboral, no se ha incorporado en ese tipo de indicadores. 3) La consolidación del sistema del talento humano es el reto fundamental en el ámbito administrativo, y ahí hay enormes problemas, sobre todo porque estamos en un mundo difícil de entender. Hay que aprender a desarrollarnos en el puesto de trabajo, cuando se está en la función de un administrativo, y no estar trasladándose de un lado a otro. Desconoce cuántos administrativos están en Salud Laboral por razones de estrés, eso simple y sencillamente enmarca que muchos de los funcionarios están en la posición incorrecta, que tendrían que estar en otro puesto de trabajo o inclusive haciendo otras funciones. La Universidad tiene que ser capaz, y él lo ha sido, tratando de apoyar, hasta donde sea posible, la movilidad, pero es poco lo que se puede hacer si el sistema de valoración de puestos no hace la tarea de que efectivamente se valoren las competencias y no solamente los conocimientos para un puesto. 4) La sostenibilidad financiera de largo plazo es el tema de esta mañana, por lo que no va a ahondar en esta preocupación. Considera que se han sido claros, tanto el Sr. Rector como él, así como los otros compañeros que han intervenido al respecto. Por supuesto, que esa es una preocupación que tiene que estar. Piensa que lo más importante es que cualquier acción que se tome hoy va a significar una restricción en el futuro. Se han tenido una serie de mejoras en los indicadores salariales y de incentivos; está presente y latente una convención colectiva en renegociación, que seguramente sus expectativas tienen que bajar bastante porque el escenario financiero no permitiría, con la estructura salarial, de personal y de costos que tiene la Universidad, avanzar demasiado con incentivos que los lleven a la insostenibilidad de largo plazo. En ese campo, considera que la señal dada por la Vicerrectoría de Desarrollo ha sido enseñarle a la gente a administrar el presupuesto. Considera que no solamente él, sino los funcionarios de la Vicerrectoría, han tratado, no de esconder los datos, por el contrario, de enseñar los datos, han ido a muchos consejos académicos en varias ocasiones a explicar el presupuesto, inclusive se ha ido a ayudar a ejecutar, cuando ha sido necesario. 5) El tema que, tal vez, queda insatisfecho porque cuando se aprende o se da cuenta que hay condiciones de primer mundo para trabajar, es difícil trabajar en condiciones de tercer mundo. Es difícil entender cómo la Universidad tardó tantos años en iniciar un proceso de renovación de la infraestructura, y eso significa, como lo decía el Dr. Sierra hace un instante cuando comentaba las condiciones de la Escuela de Topografía, o no lo dejará mentir el Dr. Quirós ahora que se está cambiando el techo a la Escuela de Medicina Veterinaria, o cualquiera (el Sr. Vicedecano del Centro de Estudios Generales, quien conoció la situación de las perchas de esa infraestructura, cuando se abrió el techo); es decir, que se había abandonado a la infraestructura y se habían desocupado de ella por mucho tiempo. Esto significa que cuando se abre ese panorama, la ansiedad por mejoras es enorme, la cantidad de proyectos (cincuenta y cuatro) en ejecución en este año 2008-2009 muestran la cantidad de necesidades que hay, y seguramente el listado que hay y el plan que se hizo desde el principio es enorme, porque es un rezago histórico para la Universidad Nacional, así que ahí hay que pensar en mecanismos nuevos. Él no se cansa de decirle a los compañeros de la Vicerrectoría de Desarrollo, que si se hubiese entendido correctamente por parte de la Contraloría Universitaria que era el mejor momento aprobar el crédito a principios del 2007, ya se tuviese el edificio de Informática y el edificio de las Artes construido. Pero bueno, en esta Universidad, algunas veces, es mejor poner el pie, esconderlo luego, en vez de dar la cara. Ahora que la Contraloría Universitaria ha enviado una solicitud de reconsideración para su presupuesto universitario, tiene que dar cuentas, también como Contraloría, de los obstáculos que ha puesto al trabajo de la gestión. Y él ha sido y será muy duro, porque efectivamente, en la condición de Asesoría al Consejo Universitario, el préstamo se aprobó sumamente tarde, tan tarde que inclusive costó convencer a los bancos de que lo dieran; tan tarde que es prácticamente imposible ejecutarlo en esta gestión.

De tal manera que hay que enfrentar la verdad, va a ser difícil poder construir todas las obras que se tenían. Se planteó un proyecto para \$10 millones, terminaron aprobándose \$4.3 millones, con todas esas restricciones que se pusieron por los órganos técnico-legales que hay en la Institución, porque no son técnico-financieros, y efectivamente, se desaprovechó un momento bondadoso para invertir. Ahora hay que acomodarse a una nueva condición y se tiene un resultado a punto de salir en un momento también errado, que es la posibilidad de tener un mecanismo nuevo de financiamiento de la infraestructura, pero que requiere recursos frescos y eso es lo que menos se tiene en este momento. Agrega que el financiamiento y la planificación de la infraestructura requieren pensamiento de cómo, por ejemplo, la propuesta del FEES que acaba de mencionar, de renegociación en período de crisis, pueda ayudar a crear una bolsa lo suficientemente importante para concluir la infraestructura que se requiere en todos los ámbitos. Concluye el informe con una frase que aprendió a leer ahora que está en su momento más trascendente, después de cuatro años de estar ocupado en la gestión, y que tiene que volver a la academia; y es una frase de Albert Swetcer: *“Es la ley de la vida que cada vez que se nos cierra una puerta, se nos abre otra, lo malo es que con frecuencia miramos con demasiado ahínco hacia el pasado y añoramos la puerta cerrada con tanto afán que no vemos la que se acaba de abrir.”* Cree que el trabajo fue satisfactorio, el esfuerzo fue mucho, los resultados están ahí para su valoración. Agradece mucho al CONSACA, a las autoridades, a la Licda. León, al Dr. Segura, a los compañeros de Gabinete, a los estudiantes, a los señores y señoras decanos; y, por supuesto, a los directores, directoras y universitarios que colaboraron con él. Indica que él se va tranquilo, tiene que regresar el próximo lunes al CIMPE, así que formará parte, nuevamente, de la Comunidad Académica, y eso lo llena de orgullo. Desea dejar su buena voluntad, ya que si es necesario para este proceso, visitarlos, conversar; lo hará con mucho gusto hasta donde sus competencias como académico se lo permitan, porque si cree y es respetuoso de que a partir de que deje el momento en que deje la Vicerrectoría de Desarrollo, los temas de Vicerrectoría son temas de gestión que no le corresponde evaluar, o que corresponderá a otro momento discutir. En ese sentido, desea despedirse con este informe y agradecer mucho a todos y todas.

DR. LUIS SIERRA agradece al Dr. Vargas por el informe recién presentado. Expone que los que han trabajado de cerca con él durante estos casi cuatro años, han podido valorar el trabajo que se ha desarrollado desde la Vicerrectoría de Desarrollo. Considera que el Dr. Vargas desde su puesto los enseñó a aprender a negociar, a cómo valorar realmente las necesidades y a cómo hacer para poder echar hacia delante las facultades, buscando la forma de direccionarse, pero siempre con su apoyo cercano. Tuvo disponibilidad para visitarlos en los Consejos. Indica que él en los años que lleva en la dirección académico-administrativa (casi diez años), nunca había visto un Vicerrector de Desarrollo que se comportara como el Dr. Vargas lo hizo, se desarrollara como se desarrollo y trabajara con tanta transparencia como lo hizo; pues a partir que él llegó se comenzó a tener mucha información financiera que anteriormente se desconocía. Cree que eso puso un toque de distinción en su gestión, lideró e impulsó muchos procesos de la presente gestión, lo cual ha hecho que la Universidad haya avanzado en muchos aspectos (planos de inversión, compra de equipos) no solo en infraestructura de apoyo a la academia que han tenido gracias a la labor vehemente que ha ejecutado el Dr. Vargas, pero siempre con mucha responsabilidad y advirtiendo de la seriedad y del trabajo conjunto, buscando alternativas conjuntas. Recalca que en su facultad se contó con gran apoyo, impulso a las estaciones (que anteriormente no habían tenido), por lo que en este momento tanto para Río Macho como para la Estación de Ciencias Marinas en Punta Morales es un gran momento y se tiene una estación en la ECMAR con un gran desarrollo académico y de infraestructura. Extiende sus sentimientos de amistad y apoyo al Dr. Vargas.

DR. JORGE QUIRÓS manifiesta que recibió con suma tristeza la renuncia del Dr. Vargas. Se une a las palabras antes dichas por el Dr. Sierra. Indica que no recuerda otro vicerrector que le impregnara el dinamismo y la transparencia que le dio el Dr. Vargas a su gestión. Le agradece el apoyo y la amistad recibida.

MILS LUCÍA CHACÓN expone que le consta la política de puertas abiertas, ya que siempre que ella solicitó una cita inmediatamente fue atendida. Manifiesta que disintieron en varias oportunidades, pero para eso es la Universidad, disentir con respeto, eso es sano para la discusión y la reflexión académica. Las visitas efectuadas a su Facultad fueron muy valiosas y amenas. Indica que lo van a seguir invitando como académico del CIMPE, pues los aportes que pueda dar en foros de discusión van a ser muy valiosos.

LIC. RAFAEL ZAMORA agradece el apoyo al Centro de Estudios Generales. Le desea lo mejor.

EST. JUAN IGNACIO RODRÍGUEZ también agradece el apoyo brindado al movimiento estudiantil y su preocupación por la mejora de la infraestructura de la FEUNA, TEEUNA y demás correspondientes a órganos estudiantiles.

LICDA. NELLY OBANDO manifiesta su agradecimiento por la ayuda recibida del Dr. Vargas durante su gestión. Expresa que el ser franco, directo, apasionado por la defensa de la Universidad, es un valor que comparten; al margen de todos los procesos y circunstancias que se presentan en la vida eso es valioso en términos de lo que se quiere fortalecer en la Universidad, de las

diversas visiones y posiciones, pero que tienen en sí un fin común. El valor de la persona, de sus principios eso siempre queda, es lo que se deja como huella.

DR. OMAR MIRANDA agradece la actitud tan abierta que el Dr. Vargas ha tenido desde la Vicerrectoría de Desarrollo, de comunicación, de querer realmente apoyar las gestiones. Rescata la visión de país y de mundo del Dr. Vargas, ya que es una cualidad muy importante que las autoridades se manifiesten. Reconoce su capacidad como académico y le desea éxito en sus proyectos personales. Está anuente a conversar y a aportar hacia lograr enriquecer desde nuestra Universidad, desde su experiencia como decanos, sus puntos de vista, sobre todo teniendo en cuenta el interés de la Institución, que es la que los guía, porque al final de cuentas, ellos como decanos y como universitarios con varios años de trabajar en la Universidad, lo que les interesa más es aportar hacia una Universidad crítica pero propositiva.

M.SC. ILEANA VARGAS se une a las palabras antes expuestas. Reconoce la capacidad didáctica que posee el Dr. Vargas para exponer propuestas. Está completamente convencida de que a donde llegue el Dr. Vargas va a dejar muy en alto el nombre de la UNA. Expresa que todo el trabajo realizado por el en la Vicerrectoría es realmente impresionante, lo felicita y externa sus buenos deseos.

M.SC. ORLANDO DE LA O en nombre de la Sede Regional Chorotega y en el suyo propio reconoce el trabajo de la Vicerrectoría de Desarrollo y su equipo. Le reconoce al Dr. Vargas tres virtudes: siempre le gustó la sinceridad, la transparencia y la ejecutividad en las acciones. Esas son las virtudes que deben caracterizar a todos. Considera que la huella dejada en la Vicerrectoría de Desarrollo ha sido muy significativa.

LICDA. SANDRA LEÓN expresa el agradecimiento eterno al trabajo del Dr. Vargas. El converger hacia la opción de hacer universidad y hacer esta Universidad es lo que los une. La vida presenta situaciones que bifurcan, pero que sustancialmente son los elementos que hay que seguir tirando para encontrarse en el futuro. Expone que la unen al Dr. Vargas muchos aspectos: el amor por la Universidad, el optar por ella pudiendo tener otras opciones de desarrollo, el compartir los fundamentos filosóficos de esta Universidad; de forma que no queda más que hacer eco de lo que todos los compañeros han planteado aquí y una vez más decirle al Dr. Vargas que siempre están queriéndolo, apreciándolo y reconociendo todo lo que él ha sido capaz de dar a esta Universidad; y que, seguramente, los encuentros en el futuro van a ser promisorios ya que son parte de la Universidad, son una única familia.

SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS DOCE HORAS CON QUINCE MINUTOS.

LICDA. SANDRA LEÓN COTO
SECRETARIA

DR. OLMAN SEGURA BONILLA
PRESIDENTE