Consejo Académico de la UNA
Acta N° 8-2004
17 de marzo del 2004

Página

Contenido:

1.	Aprobación de la agenda de la Sesión Ordinaria N° 8-2004.	2
2.	Promoción de la certificación pedagógica del funcionario académico de la UNA.	2
3.	Distribución de Horas del Programa Estudiante Asistente.	12
4.	Propuesta de criterios y lineamientos para el Concurso FIDA 2004.	13
5.	Varios.	18
	a. Concreción del presupuesto -plazas 2004 y giras	

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
Nº 8-2004

ACTA NUMERO OCHO - DOS MIL CUATRO DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL CONSEJO ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL EL MIÉRCOLES DIECISIETE DE MARZO DEL DOS MIL CUATRO A PARTIR DE LAS NUEVE HORAS CON VEINTE MINUTOS EN LA SALA DE SESIONES DEL CONSEJO ACADÉMICO.

PRESENTES

Dr. Carlos Lépiz Jiménez	Vicerrector Académico
M.A. Jorge Alfaro Pérez	Decano, Facultad de Filosofía y Letras
M.Sc. José Rodríguez Zelaya	Presidente, SEPUNA
M.A. Elsa Flores Montero	Decana, CIDEA
Dr. Pedro Ureña Bonilla	Decano, Facultad Ciencias de la Salud
Dr. Carlos Araya Guillén	Decano, Centro de Estudios Generales
Br. Alexander Bustamante Rodríguez	Representante Estudiantil, FEUNA
Sr. Johnny Lobo Chaves	Representante Estudiantil FEUNA
M.Sc. Marco Tulio Fallas Díaz	Vicerrector de Desarrollo
M.Sc. Irma Zúñiga León	Decana, CIDE
Dra. María de los Ángeles Álvarez Fernández	Decana, Fac. Cs. Tierra y Mar
M.Sc. Juanita Coto Campos	Decana, Fac. Cs. Exactas y Naturales (9:25 a.m.)
Sr. Frank Villagra Cascante	Representante Estudiantil, FEUNA (10:03 a.m.)
M.Sc. José Carlos Chinchilla Coto	Decano, Fac. de Ciencias Sociales (11:12 a.m.)
Dra. Sonia Marta Mora Escalante	Presidenta (11:18 a.m.)

AUSENTES

Dr. Miguel Gutiérrez Rodríguez	Delegado Institucional, Sede Reg. Chorotega (reunión)
Lic. Juan Rafael Mora Camacho	Decano, Sede Región Brunca
Sr. Luis Carlos Vásquez Hernández	Representante Estudiantil FEUNA

INVITADO PERMANENTE

M.A. Heriberto Valverde Castro	Vicerrector de Vida Estudiantil (10:30 a.m.)
--------------------------------	--

INVITADAS ESPECIALES

M.A. María Eugenia Venegas Renauld	Académica, Universidad de Costa Rica
M.Sc. Alicia Díaz Alvarado	Directora de Docencia
M.Sc. Virginia Sánchez Molina	Coordinadora, Prog. Evaluación Curricular

INVITADA

M.BA. María del Milagro Meléndez Ulate	Directora, Secretaría de Actas
--	--------------------------------

Preside: Dra. Sonia Marta Mora Escalante
Secretaria de Actas: Ana Mercedes Cortés Soto

Artículo I. Aprobación de la agenda de la Sesión Ordinaria N° 8-2004.

El Dr. Carlos Lépiz Jiménez inicia la sesión informando que se excusa el Dr. Miguel Gutiérrez Rodríguez, quien se encuentra atendiendo una reunión y la Dra. Sonia Marta Mora Escalante quien se incorporará en el transcurso de la sesión.

Por lo tanto, solicita el apoyo del Dr. Pedro Ureña Bonilla en la Secretaría y procede a someter a consideración la agenda de la Sesión Ordinaria N° 8-2004.

El Dr. Carlos Lépiz solicita en nombre del M.A. Heriberto Valverde la inclusión en agenda del punto “Distribución de horas del Programa Estudiante Asistente”.

La Dra. María de los Angeles Alvarez Fernández solicita que se incluyan en agenda los siguientes puntos: Concreción del presupuesto- plazas 2004 y giras.

Ingresa la M.Sc. Juanita Coto Campos a las nueve horas con veinticinco minutos.

Además propone incluir para la próxima sesión la Propuesta sobre el Reglamento de CONSACA.

Con las observaciones anteriores, se aprueba la agenda con la siguiente modificación y orden:

3. Promoción de la certificación pedagógica del funcionario académico de la UNA.
4. Distribución de Horas del Programa Estudiante Asistente.
5. Propuesta de criterios y lineamientos para el Concurso FIDA 2004.
6. Varios.
 - a. Concreción del presupuesto- plazas 2004 y giras

Artículo II Promoción de la certificación pedagógica del funcionario académico de la UNA.

Para la discusión de este punto se da la bienvenida a la M.Sc. María Eugenia Venegas Renauld, Académica de la Universidad de Costa Rica, invitada por este Consejo, quien procede a presentar su exposición, titulada “La acreditación de la formación pedagógica de los profesores universitarios en Costa Rica”, que se enmarca dentro de una prioridad institucional en todo lo que se relaciona con la capacitación y el perfeccionamiento docente en lo que tiene que ver con métodos, técnicas pedagógicas sobre los procesos de enseñanza-aprendizaje, tema que ninguna institución de educación superior en la actualidad podría darse el lujo de desconocer.

Ingresa el Sr. Frank Villagra Cascante a las diez horas con tres minutos. Se retira el Sr. Alexander Bustamante Rodríguez a las diez horas con doce minutos. Ingresa el M.A. Heriberto Valverde Castro a las diez horas con treinta minutos. Ingresa el M.Sc. José Carlos Chinchilla a las once horas con doce minutos.

**“La acreditación de la formación pedagógica de los profesores
Universitarios en Costa Rica**

La acreditación de la formación pedagógica, tiene en esta presentación dos puntos principales para ubicarla como tema de discusión. Uno, las experiencias de formación vinculadas a hachones de acreditación. Otro, las posibilidades de acreditación en contextos y tiempos recientes y a corto y mediano plazo. La reflexión se realiza, con base en la experiencia de 15 años de trabajo en labores de asesoría pedagógica a docentes y universitarios y a la investigación desarrollada en la comprensión del ejercicio docente, el desarrollo de actividades nacionales e internacionales sobre pedagogía universitaria y la participación en círculos de estudio de la pedagogía universitaria.

A modo de introducción, conviene tener presente que al interior de las universidades, no siempre las escuelas de educación gozan del reconocimiento de su trabajo, aspecto que se suma a las representaciones que se hacen de que cualquier persona que sepa algo, lo puede enseñar. Las concepciones de la ciencia y lo que es científico desde una visión positiva del conocimiento, han influido de manera importante para desacreditar a la pedagogía como disciplina científica. Al respecto no se le reconoce un estatuto epistemológico, especialmente por la naturaleza plural de su objeto de estudio. En nuestro país, debemos agregar, hemos estado ayunos en la teorización de la educación tanto en los procesos formativos, como en los círculos académicos donde se debaten los temas de actualidad. La subordinación teórica a desarrollos conceptuales extranjeros y el poco análisis y discusión de la teoría de la educación, nos hace frágiles y por ello, poco claros en cuanto a la naturaleza, importancia, implicaciones y posibilidades de una teoría de la educación para fundamentar los procesos docentes en la universidad.

Por otra parte, la misma idea de la educación cae en la trivialidad. La condición humana solo es posible mediante la educación, es decir, la hominización nos plantea una dimensión antropológica y una ética que no puede ser abordada desde una superficialidad, como sería suponer que el conocimiento de los presupuestos teóricos de un campo de saber, son suficientes para la comprensión de la complejidad humana y en ella, de los procesos de conocimiento. Quizá en esto convenga recordar a Carlos Gagini quien sostenía que el educador debe ser la persona que más sabe, en una clara alusión a la complejidad, y naturaleza de la educación y a la responsabilidad ética de quienes asumen la docencia.

Como referentes principales para ubicar el tema del reconocimiento social y académico de la formación pedagógica a docentes que forman a los profesionales de un país, es importante tener clara la función social de la universidad, el compromiso que tiene para con la sociedad. Este hecho específico, le demanda una actitud de permanente reflexión y de reinterpretación de su quehacer, en las condiciones que se plantean actualmente en el mundo, en los aspectos políticos, sociales, económicos y culturales.

La docencia, la investigación y la acción social, definidas como las funciones concretas que debe realizar la Universidad, generan una concepción del trabajo docente, en la que subyace la conjugación docencia, investigación y acción social¹. Pero en la práctica estas funciones no se realizan en forma conjunta o permanente ni en el ámbito individual ni en el colectivo. Son una trampa académica que ha subordinado a la docencia a la investigación, a pesar de que es la actividad que mayor tiempo laboral consume de sus académicos y no han logrado en más de medio siglo, ser una realidad. La Universidad tiene todavía pendiente el reto de replantearse el trabajo académico a la luz de una conjunción de la docencia, la investigación y la docencia, y de revisar la semántica que fractura las prácticas académicas.

¹ El artículo 175, Título III del Estatuto Orgánico de la Universidad de Costa Rica, referente al régimen de enseñanza, expresa: “Los profesores son los funcionarios universitarios que, como principal quehacer, tienen a su cargo la enseñanza y la investigación en las diversas disciplinas del conocimiento, y la participación activa en el desarrollo de los programas de acción social”. Queda claramente establecida la vinculación docencia-investigación-acción social.

Con este referente, puede entenderse que una acreditación de los procesos y acciones de formación pedagógica, aún en el siglo XXI, tiene un pedregoso camino por recorrer.

I. Acciones de formación docente y acreditación.

a. Sistemas de régimen académico. Lo primero que tendríamos que reconocer, es que la acreditación supone un reconocimiento en el marco de los procedimientos que la Universidad tenga instalados para los reconocimientos y ascensos laborales y profesionales de académicos. Es indiscutible que estos procedimientos poseen un enfoque que perfila las características de la institución su pensamiento pero también está determinado por las posibilidades y recursos con los que cuentan la institución. Los aspectos financieros son una arista polémica y probablemente los asuntos de la administración financiera sean un obstáculo importante para la acreditación intelectual con implicaciones en los salarios.

b. Experiencias de formación pedagógica. Otro asunto que hay que tener en cuenta, es que existen registros de acciones de formación docente, que podríamos considerarlas más como acciones puntuales de mejoramiento de la docencia, que no se traducen necesariamente en algún tipo de acreditación y acciones de formación que se toman en cuenta para la acreditación. En el caso de la UCR, el único requisito que se ha logrado sostener a lo largo de casi treinta años, es un curso de didáctica universitaria de dieciséis semanas de duración con sesiones de cuatro horas presenciales, y equivalente a un curso de postgrado, obligatorio únicamente para los profesores que deseen ascender en Régimen Académico. Esto ha quedado establecido en el artículo 10 del reglamento de ese régimen. El curso no tiene créditos: se aprueba o reprueba. De ahí en adelante, cualquier otra oferta en formación docente ofrecida por el DEDUN, ha respondido a intereses de unidades académicas o a grupos de docentes organizados o no que solicitan cursos o asesorías en temas específicos: evaluación de los aprendizajes, técnicas didácticas, organización de cursos, por ejemplo. Hay unidades académicas más beligerantes que otras y asumen con más credibilidad y compromiso, acciones de mejoramiento docente. Tenemos una muy buena historia reciente y lejana con el sector salud.

En otras universidades públicas, también se han tenido experiencias de cursos de didáctica, como en la UNED. Y hay experiencias compartidas con las universidades estatales en eventos nacionales e internacionales sobre pedagogía universitaria y una muy positiva y larga relación que lamentablemente se terminó en los años 90.

c. El impacto de la formación docente. No obstante, las acciones desarrolladas, no se cuenta con ninguna investigación que muestre que los docentes que llevaron un curso de didáctica, han tenido resultados diferentes y mejores con sus estudiantes respecto a los que no lo han llevado. No podría asumirse como presupuesto, que un curso, se traduzca en cambios e impactos de importancia tanto en las formas de enseñanza, en la calidad de la docencia que el profesor desarrolla, como en los aprendizajes de los estudiantes.

d. La valoración del curso de Didáctica Universitaria y otros cursos o actividades de mejoramiento pedagógico. Hay información en el DEDUN, producto de exploraciones que hemos realizado que informan que el curso de didáctica es valorado de manera diversa por el profesorado. En general no hay una mala valoración pero tampoco se puede decir que es una valoración 100% positiva. Las exploraciones nos permiten decir que los docentes que han llevado el curso, reconocen que la formación para la docencia es importante. Hemos encontrado también interés por el desarrollo de un programa de postgrado en pedagogía universitaria. También reconocemos que los docentes no encuentran ningún tipo de incentivo ni económico ni académico para matricular un curso, o realizar actividades de mejoramiento académico.

- e. Los prejuicios y resistencias a la formación pedagógica.** Es evidente que la tradición pesa de manera sustantiva en este campo. La universidad ha tenido la tradición de contratar al profesor por su idoneidad profesional exclusivamente. Hay algunas resistencias en cuanto a la sola existencia de la pedagogía como tal. Al interior de la Universidad, hay claramente dos tendencias: una que reconoce la importancia de la formación pedagógica para el desarrollo de la docencia universitaria y que la asume como presupuesto para el mejoramiento y otra que la considera innecesaria, y la ubica en el contexto de los prejuicios pedagógicos, normalmente orientados a señalar lo pedagógico como acientífico, carente de profesionalismo y de menor categoría respecto a los saberes de otras profesiones. Se llega incluso a menospreciar la palabra profesor y se prefiere la palabra académico. Estas dos tendencias, existen también la universidad latinoamericana y europea.

También se mantiene la idea de que un buen investigador es un buen docente. Lamentablemente no necesariamente el investigador de la Universidad, está enseñando lo que investiga y eso tampoco lo faculta a manejar la docencia.

Por otra parte, los procesos de evaluación docente, no se traducen en ninguna acción compensatoria para quienes hayan salido mal evaluados. Tanto la evaluación docente como el curso de didáctica no han pasado del campo del requisito. Después de ellos, no ocurre nada, es decir, no hay un proceso de seguimiento al docente que sale mal evaluado, ni de apoyo y seguimiento para quien han emprendido acciones de mejoramiento. El curso de didáctica es insuficiente para apuntar por la mejoría de la docencia, la evaluación no es un mecanismo de promoción del mejoramiento docente. La relación entre el DEDUN y el CEA no tiene ningún punto de encuentro en el campo académico ni estructural. La trayectoria de formación pedagógica al interior de la Universidad es entonces, diversas y con una única vía de acreditación.

- f. Las tendencias de la demanda de formación docente.** Por otra parte, se encuentra que desde el momento en el que han comenzado a darse procesos de autoevaluación y acreditación de las carreras en algunas unidades académicas, hay una mayor demanda por acciones de asesoría pedagógica, y esto se podría ver como una forma de acreditación colectiva. Interesa cumplir con ciertos requisitos o recomendaciones colectivas. Podría decirse que los procesos de autoevaluación llevan a los profesores a reflexionar sobre la actividad docente y ahí se hace evidente la necesidad de incrementar competencias para el desempeño docente.

Por otra parte, se aprecia que la incursión de la tecnología en la actividad académica, ha creado nuevos escenarios que son motores para incrementar la demanda de formación docente, pero tampoco se traduce en una demanda notoria. En otra perspectiva, la oferta podría no ser llamativa para el profesor en dos vías: en término de la acreditación o incentivación y en término del contenido pedagógico, su utilidad y novedad.

- g. El interés de las autoridades universitarias.** En este aspecto en términos generales, no se ha contado con una intención clara para potenciar este campo de la actividad académica. A pesar de que más del 70% del tiempo laboral de los académicos se ocupa en la docencia. Esto no significa que no apoyen las iniciativas en este campo que puedan surgir de las instancias que como el DEDUN tienen a su cargo el mejoramiento pedagógico docente. En otra idea, no se ha tenido una propuesta que haya salido de la comunidad o del DEDUN para arriesgarse a dar un salto cualitativo en este sentido. Se han privilegiado las formas tradicionales de mejoramiento docente y los cambios que se han dado, o las propuestas elaboradas de proyectos y otras actividades, siguen siendo tímidas. Las estructuras universitarias tampoco favorecen el desarrollo de un proyecto más sistemático y permanente con cierto nivel de autonomía, para su desarrollo y financiamiento. Al interior del Consejo Universitario, hay una Comisión que está analizando el Reglamento de Régimen Académico.

- h. Proyectos innovadores de mejoramiento orientados a la acreditación.** La universidad de Costa Rica Tuvo en la Escuela de Administración de Negocios durante los años 97-2000, un proyecto de Evaluación del Desempeño Docente que se enmarcaba en un programa de Mejoramiento Académico. Se logró construir un instrumento para tal efecto, se validó y aplicó durante un año y fue producto de un importante proceso construido para tal caso. Luego por cambio de administración se dejó de usar. Posteriormente se presentó al Consejo Universitario una propuesta que el mismo solicitó, para la formación del Profesor Postulante, de 300 horas de las cuales 100 horas se destinaban a la preparación pedagógica. En este momento hay dos proyectos claramente orientados a promover la acreditación de la formación pedagógica del docente. Uno, denominado Mejoramiento Académico del Docente de la Facultad de Medicina, en acción, bajo enseñanza bimodal que incluye la búsqueda de acreditación. Y un proyecto que recién se está construyendo en Ingeniería Mecánica.

II. Posibilidades de acreditación

- a. Algunas experiencias a nivel internacional.** En Europa es donde se encuentran las más variadas y permanentes experiencias de mejoramiento académico en el ámbito de la formación pedagógica, un poco menos en USA y en Canadá hay esfuerzos importantes. En el resto de América Latina, el CIDA en Chile recogen experiencias diversas y en algunos otros países la temática es objeto de análisis, ta es el caso de Argentina, Cuba, Colombia y México. Seguidamente algunas referencias a esfuerzos interesantes en este campo.

- 1996: International Consortium for Educational Development (ICED) organizó una conferencia en Finlandia titulada “La preparación de los profesores universitarios”. Se constató, a partir de la evidencia de 13 países, un movimiento mundial para la mejora de la formación de los profesores universitarios. Igualmente se están tomando medidas para coordinar otros desarrollo similares dentro de la Unión Europea.
- Australia: se ha comprobado que los profesores universitarios que tienen un certificado de docencia obtienen mejores puntuaciones en las evaluaciones de los estudiantes que aquellos que no tienen este certificado (Nasr et al. 1996)

b. Experiencias nacionales

En el caso de la Universidad de Costa Rica por medio del DEDUN

- Cursos de Didáctica Universitaria, evaluación de los aprendizajes, métodos alternativos para la enseñanza universitaria, microenseñanza, planificación curricular.
- Propuesta del profesor postulante.
- Asesorías anuales o de más tiempo en diversos aspectos a una unidad académica: Escuela de Sociología y Antropología, Escuela de Medicina.
- Asesorías puntuales prolongadas: Escuela de Medicina, Facultad de Odontología, Escuela de Administración de Negocios, Escuela de Estudios Generales.
- Estudios diversos: cursos no ponderables de química y matemática, exploración de necesidades pedagógicas de los docentes, exploración de mercado para una maestría en docencia universitaria.
- Investigaciones: de la docencia en Ciencias Sociales y Ciencias Básicas, Salud y Sedes Regionales (Venegas, 1996; Venegas, 1999; Venegas y otros, 2002). Actualmente, el estudio de la práctica del docente universitario (Venegas, 2003)
- Seminarios y congreso, eventos diversos: se han realizado simposios internacionales de pedagogía universitaria, también una jornada internacional y otra nacional en la misma temática, encuentros interuniversitarios y eventos institucionales en este campo.

c. ¿Cuándo hacer la formación?

Hay propuestas diversas en algunos países, no obstante, este es un aspecto que podría ser consensuado con las universidades estatales.

- Antes del servicio: Noruega (Fuglem, 1996); Australia (certificado, programa extenso de formación)
- Al momento del contrato Suecia (Ekman, 1996) Holanda (Wubbels, 1996; Bouhuijs y Kesen, 1997)
- En servicio: Europa. Esta parece ser la vía más adecuada por el sistema de contratación que se tiene en las universidades y por la misma constitución de los cuadros profesionales y sus jornadas laborales.

d. Tipos de formación.

Las experiencias documentadas muestran que por lo general los programas de formación tienden a enfatizar los aspectos de aula y no los del currículo. También se encuentran:

- Programas por niveles ascendentes: Universidad de Oxford Brookes. Una propuesta en ese sentido fue analizada por el DEDUN.
- Programa multinivel: Inglaterra
- Acreditaciones programas: USA (Baume y Baume, 1997)
- Programa obligatorio: Universidad de Oxford Brookes: 1 año duración 1982 en adelante): puntuaciones destacadas en Evaluación de la Calidad.
- Experiencias diversas en formación inicial: Exeter y Edimburgo, Durham

e. El contenido.

- Opcional y a pequeña escala: Variado. No hay evidencia de impacto
- 200-300 horas de duración, incluyendo la práctica de docencia y el tiempo de reflexión (norte de Europa y en Oceanía)
- Nueva Zelanda: intentos de especificación
- Universidad de Utrech: (Keesen et al., 1996): el diseño instruccional, la organización y competencias generales incluyendo la reflexión sobre la práctica profesional.

f. ¿Contenidos iguales para áreas diferentes?

- En Australia, algunos programas incluyen trayectorias de enseñanza y gestión en los cuales los profesores universitarios pueden especializarse después de un núcleo inicial común (Neumann y Lindsay, 1996)
- Perspectiva integral en la cual tanto la investigación, como la consultoría, la gestión, y todos los componentes de una vida académica profesional y no sólo la enseñanza, sean adecuadamente contempladas por un programa de formación (Brew & Bowd, 1997; Johnston, 1996).

g. Lo que se podría hacer

- Perspectiva integral
- Incorporación de las nuevas tecnologías podrían permitir el desenvolvimiento de sistemas de aprendizaje paralelos al sistema educativo formal que ahora conocemos; sistemas con sus propios títulos y certificaciones, con una flexibilidad institucional mucho mayor, más adaptados a las necesidades específicas de aprendizaje de cada educando, y sin barreras nacionales que impidan su libre desarrollo.

- Investigación de la docencia: pasar del trabajo intelectual reproductivo al trabajo intelectual productivo.
- La formación inicial extensiva y obligatoria de los profesores.
- Establecimiento de sinergias con las universidades públicas que abarate los costos y permita un empleo de los recursos humanos, las experiencias y que ofrezca vías para una acreditación compartida.

h. La acreditación

Hay algunas experiencias que se han iniciado para intentar una acreditación de la formación pedagógica. Dos de ellas que conozco al interior de la UCR.

- Un proyecto de la Escuela de Administración de Negocios. En este caso, se partió de una evaluación del desempeño del docente y desde ahí, la idea era identificar las necesidades específicas de formación que reflejara el profesor. Para ello se procedió a elaborar un instrumento de evaluación del desempeño en el que participamos el DEDUN, un representante del CEA y de la Escuela. Se hizo una consulta a la comunidad docente, estudiantes y autoridades universitarias sobre las características del desempeño docente, se revisaron los instrumentos elaborados y usados en otros momentos y sectores para evaluar el desempeño docente, se levantó un inventario de aspectos docentes y de ahí se procedió a sacar las variables que luego por juicio de docentes y estudiantes se agruparon en áreas. Salieron tres áreas: académico profesional, técnico pedagógica y, ético profesional. Con ellas se procedió a caracterizarlas, se definieron las variables e indicadores y se construyeron los ítems con el apoyo de una especialista en este campo actual directora de la Escuela de Estadística. El instrumento se piloteó en doce grupos grupo representativos de los cursos de esa escuela y en un total de 214 estudiantes, la prueba arrojó un tiempo promedio de respuesta de doce minutos. Con los resultados se hizo una prueba de análisis de factores para ver cómo se comportaban los ítems por factor o área y se revisaron los constructos. También se hizo una validación técnica con los coordinadores de las carreras para ver contenido, formato y administración del instrumento. Los resultados permitieron ver la diversidad cultural y la importancia de contextualizar los instrumentos. De aplicar el instrumento no se logró pasar, pues aunque se fueron dando los resultados a los docentes en grupos y se identificaron los aspectos en los cuales se necesitaba apoyo pedagógico, no se logró contar concretar una política dentro de la Escuela para estas acciones y finalmente el instrumento se desechó por falta de financiamiento para estar aplicándolo. No se pudo pasar a la acreditación de un proceso de apoyo pedagógico porque no se logró concretar.
- Otra acción está puesta en el proyecto de Mejoramiento Académico del Docente de la Facultad de Medicina, proyecto que surge después de realizarse un foro nacional de los recursos de salud en el 2001 y un taller de inducción a la docencia en el 2002. A partir de ahí hemos iniciado un proyecto de formación pedagógica. De tipo modular, se ofrece de manera bimodal usando el campus bimodal UCR Interactiva y estamos elaborando los módulos conforme desarrollamos otros. Estamos construyendo la propuesta de acreditación.
- El Profesor Postulante. Fue una iniciativa del Consejo Universitario que ahora está detenida por recursos planteados por algunos profesores. Se construyó una propuesta de formación académica de 300 horas de las cuales 100 eran para la parte pedagógica, se pensó también modular y por niveles. La idea de Medicina se orienta en esa línea justamente porque si se implementara la propuesta elaborada para el Profesor Postulante, estaríamos en la misma idea formación y la acreditación podría ser más expedita.

Comentarios finales.

La acreditación de la formación pedagógica en la UCR está focalizada en un curso de didáctica solo para ciertos docentes en ascenso en Régimen Académico. No pasa de ser un requisito. El profesor no tiene tampoco tiempo asignado para ir a los cursos. La evaluación del desempeño, solo sirve para calificar y cumplir el requisito para ascenso en Régimen. En la elaboración del instrumento no participa en DEDUN, la realiza el CEA y los resultados son entregados al docente. Si son bajos se le recomienda al DEDUN para que de apoyo al docente pero queda al docente la decisión de ir a una asesoría o no. Por lo general no se hace nada, pues el docente vuelve a su rutina con sus carencias o mejorando a su ritmo y creencias.

Al interior de la UCR no hay ninguna política establecida para potenciar la formación pedagógica del docente. La idea de la formación pedagógica probablemente remite a ciertas representaciones sociales que circulan en las que no se considera importante frente a otras que si la avalan.

Un proceso de formación requeriría de un marco filosófico que enmarque la acción, la formulación de una política universitaria, la concertación de las instancias para ello, especialmente las técnicas y las académicas, y los procesos planificados para generar un proceso que distinga lo básico de la profundización. Por ello habría que definir en la contratación, los requisitos formativos profesionales y pedagógicos y los procesos de mejoramiento. Estos últimos son los que deben ir teniendo peso en la calificación docente. Para monitorear la consistencia formativa y la adecuación en el tiempo, la evaluación del desempeño periódica, sea para ascenso o para el paso académico.

Podría pensarse en programas de especialización docente que sean acreditados.

Creo necesario que el docente tenga opciones de formación, de manera que la oferta global de planes debe dar esa posibilidad.”

Se abre un espacio de comentarios.

Se le agradece a la máster Venegas Renault su participación.

Artículo III Distribución de Horas del Programa Estudiante Asistente.

El M.A. Heriberto Valverde Castro hace entrega de la Propuesta de distribución de horas asistente según Facultades del año 2004, donde se da un aumento mensual de 150 horas, con base en el acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria N° 2, Articulo IV, inciso único, celebrada el 4 de febrero del 2004, donde se le encomienda a la Rectoría, Vicerrectoría de Desarrollo y Vicerrectoría de Vida Estudiantil, elaborar una propuesta de crecimiento en el número de horas y la hiciera llegar lo antes posible a las Facultades, Centros y Sedes.

El M.A. Heriberto Valverde Castro solicita el apoyo para agilizar los trámites sobre todo en los casos que no tengan estudiantes pendientes de adjudicación de horas, abriendo un nuevo período de inscripción y en aquellos casos en que sea necesario solicitar a la Vicerrectoría de Vida Estudiantil el levantamiento de impedimento que se haga lo antes posible, aclarando a los estudiantes que el nombramiento se da a partir del 1 de abril del 2004.

Se propone aprobar la propuesta considerando que se aprueba en cuanto a la revisión integral de los criterios en los cuales el CONSACA ya está trabajando y además recordarle a la Comisión de Asuntos relativos a la Investigación, Extensión y Producción el análisis de la propuesta de una estrategia para la revisión integral de los indicadores y criterios para la distribución de horas asistente del 2005 y que incorporen la elaboración de una propuesta sobre la política para capacitar o inducir a los que llevan el proceso de control.

Ingresa la Dra. Sonia Marta Mora Escalante a las once horas con dieciocho horas y se retiran el M.Sc. José Rodríguez Zelaya y el Dr. Carlos Lépiz Jiménez.

Se aprueba y se toma el acuerdo firme que dice:

Considerando:

1. La propuesta presentada por el M.A. Heriberto Valverde Castro, Vicerrector de Vida Estudiantil de aumento de 150 horas en la distribución de horas asistente del año 2004.
2. Que el Consejo Académico está trabajando en una revisión integral de los indicadores y criterios de distribución de horas asistente.

ACUERDA:

- A. APROBAR EL SIGUIENTE AUMENTO EN LA DISTRIBUCIÓN DE HORAS ASISTENTE PARA EL AÑO 2004.

FACULTAD, CENTRO, SEDE	DISTRIBUCIÓN 150 HORAS	TOTAL HORAS
CENTRO DE ESTUDIOS GENERALES	4	46
FACULTAD FILOSOFÍA Y LETRAS	16	188
FACULTAD CIENCIAS SOCIALES	26	310
FACULTAD CS. EXACTAS Y NATURALES	25	292
FACULTAD CS. TIERRA Y MAR	20	239
FACULTAD CS. DE LA SALUD	10	120
CIDE	15	172
CIDEA	13	159
BRUNCA	10	119
CHOROTEGA	11	126
PARA ACADÉMICA		46

- B. RECORDAR A LA COMISIÓN DE ASUNTOS RELATIVOS A LA INVESTIGACIÓN, EXTENSIÓN Y PRODUCCIÓN LA ELABORACIÓN DE UNA ESTRATEGIA PARA LA REVISIÓN INTEGRAL DE LOS INDICADORES Y CRITERIOS PARA LA DISTRIBUCIÓN DE HORAS ASISTENTE PARA EL 2005.
- C. ACUERDO FIRME.

Artículo IV Propuesta de criterios y lineamientos para el Concurso FIDA 2004.

El Dr. Pedro Ureña Bonilla procede a dar lectura de la propuesta de criterios y lineamientos para el Concurso FIDA 2004 elaborada por el M.A. Jorge Alfaro Pérez, M.A. Elsa Flores Montero y su persona.

Se le realizan observaciones a la propuesta y se aprueba, tomando el acuerdo firme que dice:

Considerando:

1. Que el Fondo Institucional de Desarrollo Académico (FIDA) constituye un mecanismo para canalizar recursos con el propósito de apoyar y promover la ejecución de iniciativas académicas de interés para el desarrollo institucional, así como de las Unidades Académicas y Facultades.
2. Que el artículo 7 del Reglamento del FIDA, en el inciso b), estipula que es función del Consejo Académico (CONSACA) definir los lineamientos de las convocatorias a los concursos para financiar iniciativas académicas con base en los criterios que se señalan en el citado reglamento, la normativa vigente y las prioridades institucionales.
3. Los criterios establecidos en los artículos 10 y 12 del Reglamento del FIDA referente a la asignación de recursos.
4. Que el disponible del FIDA para la actual convocatoria es de ¢93.294.455.00 (Noventa y tres millones doscientos noventa y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y cinco colones 00/100).

SE ACUERDA:

- A. CONVOCAR A LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA A PRESENTAR PROPUESTAS PARA SER FINANCIADAS CON RECURSOS DEL FONDO INSTITUCIONAL DE DESARROLLO ACADÉMICO (FIDA) EN EL MARCO DE LOS SIGUIENTES LINEAMIENTOS, CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS:

LINEAMIENTOS GENERALES:

1. LOS RECURSOS DISPONIBLES DEL FIDA SE DESTINARÁN AL FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS ACADÉMICOS Y DE OTRAS INICIATIVAS RELACIONADAS QUE APOYEN DIRECTAMENTE EL DESARROLLO ACADÉMICO (INFRAESTRUCTURA, SOPORTE TECNOLÓGICO, EQUIPAMIENTO, OTROS DE SIMILAR NATURALEZA). LOS RECURSOS DEL FIDA NO PODRÁN UTILIZARSE PARA PRESUPUESTO LABORAL (ARTÍCULO 13 DEL REGLAMENTO DEL FIDA).
2. EL MONTO MÁXIMO A FINANCIAR POR PROYECTO ACADÉMICO U OTRO TIPO DE INICIATIVA ES UN 20% DEL MONTO TOTAL DISPONIBLE ¢93.294.455.00 (NOVENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO COLONES 00/100).

CRITERIOS

CON BASE EN EL ARTÍCULO 12 DEL REGLAMENTO FIDA, SE TENDRÁ COMO CRITERIOS PARA LA ASIGNACIÓN DE RECURSOS, LOS SIGUIENTES:

1. PERTINENCIA DE LA INICIATIVA EN RELACIÓN CON LAS ÁREAS PRIORITARIAS DE DESARROLLO INSTITUCIONAL.
2. CONCORDANCIA DE LA INICIATIVA CON LAS ÁREAS PRIORITARIAS DE DESARROLLO INSTITUCIONAL.

3. SIGNIFICADO E IMPORTANCIA DE LA INICIATIVA PARA EL ENRIQUECIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA OFERTA ACADÉMICA DE LA INSTITUCIÓN.
4. DIFICULTAD ASOCIADA CON LA INICIATIVA, PARA CAPTAR FONDOS DE OTRAS FUENTES.
5. TRASCENDENCIA DE LA INICIATIVA PARA EL DESARROLLO CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, CULTURAL, SOCIAL, ECONÓMICO, HUMANISTA Y ARTÍSTICO DEL PAÍS.
6. INCIDENCIA DE LA INICIATIVA EN EL DESARROLLO DEMOCRÁTICO, SOCIAL Y ECONÓMICO DEL PAÍS.
7. PROYECCIÓN DE LA INICIATIVA HACIA SECTORES MENOS FAVORECIDOS DEL PAÍS.
8. CONDICIONES DE EJECUCIÓN DE LA INICIATIVA QUE GARANTICEN SU VIABILIDAD.
9. CONSISTENCIA Y VIABILIDAD DE LA INICIATIVA.

ASIMISMO, CON BASE EN EL ARTÍCULO 10 DEL REGLAMENTO FIDA, Y EN EL MARCO DE LOS CRITERIOS SEÑALADOS, SE DARÁ PRIORIDAD A AQUELLAS PROPUESTAS:

1. QUE ATIENDAN LAS NECESIDADES DE DESARROLLO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL.
2. DE IMPORTANCIA PARA LA INSTITUCIÓN.
3. QUE TENGAN TRASCENDENCIA PARA EL DESARROLLO CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, ARTÍSTICO, CULTURAL, SOCIAL, ECONÓMICO, HUMANISTA.
4. QUE TENGAN DIFICULTAD PARA CAPTAR RECURSOS EXTERNOS.
5. QUE SEAN DE CARÁCTER MULTIDISCIPLINARIO E INTERDISCIPLINARIO.
6. QUE INTEGREN EN SU DESARROLLO LAS DIVERSAS ÁREAS DEL QUEHACER ACADÉMICO DE LA INSTITUCIÓN.
7. QUE PROMUEVAN LA TRANSFERENCIA DE RESULTADOS AL SECTOR BENEFICIADO.
8. QUE INTEGREN EL ESFUERZO DE DOS O MÁS UNIDADES ACADÉMICAS.

PROCEDIMIENTO:

1. LA RECEPCIÓN DE PROPUESTAS DARÁ INICIO A PARTIR DE LA COMUNICACIÓN DEL CONCURSO Y CONCLUIRÁ EL 30 DE ABRIL DEL 2004.
2. LAS PROPUESTAS DEBERÁN SER ENTREGADAS EN LA SECRETARÍA DEL CONSEJO ACADÉMICO DE LA INSTITUCIÓN, EN UN EJEMPLAR IMPRESO Y UNA COPIA EN DISKETTE (WORD 6.0) SE ADJUNTARÁ UNA CARTA QUE CONTENGA LOS AVALES CORRESPONDIENTES, SEGÚN SE ESTIPULA EN EL ARTÍCULO 11 DEL REGLAMENTO DEL FIDA.

LOS PROYECTOS ACADÉMICOS, DEBEN ESTAR APROBADOS, SEGÚN LA NORMATIVA INSTITUCIONAL VIGENTE Y SER PRESENTADOS EN EL FORMATO PARA PROYECTOS ACADÉMICOS QUE EXISTE EN LA INSTITUCIÓN.

OTRAS INICIATIVAS ACADÉMICAS DEBERÁN SER PRESENTADAS EN UN FORMATO QUE CONTENGA AL MENOS LOS SIGUIENTES ASPECTOS: TÍTULO, UNIDAD (ES) EJECUTORA (S), VIGENCIA, JUSTIFICACIÓN Y PERTINENCIA, OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS, ACTIVIDADES CON SU CRONOGRAMA Y RESPONSABLES, PRESUPUESTO POR RUBRO, PRODUCTOS ESPERADOS, MECANISMOS DE COORDINACIÓN (SI CORRESPONDE) Y DE EVALUACIÓN.

3. LOS RESULTADOS DEL CONCURSO SE COMUNICARÁN A LOS INTERESADOS Y A LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA, EL 28 DE MAYO DEL 2004, SALVO QUE EL CONSEJO ACADÉMICO DE LA INSTITUCIÓN, POR ALGUNA RAZÓN JUSTIFICADA, REQUIERA AMPLIAR EL PLAZO, EN CUYO CASO LO COMUNICARÁ OPORTUNAMENTE.

B. ACUERDO FIRME.

También se propone solicitar a la Comisión Técnica del FIDA que realice una revisión del instrumento con base en los lineamientos y criterios aprobados.

Se aprueba y se toma el acuerdo firme que dice:

- A. SOLICITAR A LA COMISIÓN TÉCNICA DEL FIDA QUE CON BASE EN LOS LINEAMIENTOS Y CRITERIOS APROBADOS PARA EL CONCURSO DEL 2004, REVISE EL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS QUE SE PRESENTAN A ESTE CONCURSO.
- B. ACUERDO FIRME.

Además se propone solicitar a la Secretaría del Consejo Académico que presente una propuesta de proyección de agenda para ser incluida en el Calendario Universitario, que contemple la inclusión de la asignación de fondos del FIDA, FUNDER, Horas Estudiante Asistente, Distribución de fondos para la compra de bibliografía.

Se aprueba y se toma el acuerdo firme que dice:

- A. SOLICITAR A LA SECRETARÍA DEL CONSEJO ACADÉMICO QUE PRESENTE UNA PROPUESTA DE FECHAS PARA SER INCLUIDAS EN EL CALENDARIO UNIVERSITARIO; SOBRE PROCESOS QUE LE CORRESPONDE AL CONSEJO ACADÉMICO REALIZAR, POR EJEMPLO: CONCURSO FIDA, CONCURSO FUNDER, DISTRIBUCIÓN DE HORAS ESTUDIANTE.
- B. ACUERDO FIRME.

La Dra. María de los Angeles Alvarez Fernández solicita que se realice una investigación sobre los fondos que no fueron utilizados en el FIDA pasado, lo cual podría incrementar el de este año.

La Dra. Sonia Marta Mora Escalante señala que realizará la investigación del caso e informará posteriormente.

Artículo V Varios.

a. Concreción del presupuesto -plazas 2004.

La Dra. María de los Ángeles Álvarez Fernández manifiesta los problemas que ha estado tenido en relación con los nombramientos para las plazas del 2004, la información sobre la utilización del dinero que se tiene en los documentos y que se maneja a nivel de CONSACA, no coinciden con la de los funcionarios encargados a nivel de la Vicerrectoría, por lo tanto propone solicitar al M.Sc. Marco Tulio Fallas, Vicerrector de Desarrollo una reunión urgente con los Directores Administrativos y los funcionarios encargados para que se pongan de acuerdo. Incorporar también lo relacionado con la puesta en operación del Reglamento de profesores visitantes y pasantes y el dictamen de Asesoría Jurídica sobre la consulta planteada sobre este asunto por parte de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales.

La Dra. Sonia Marta Mora Escalante señala que le encomendará al Vicerrector de Desarrollo una reunión directamente de los funcionarios responsables con él para que el asunto esté completamente claro.

b. Giras.

También señala la Dra. María de los Ángeles Álvarez Fernández que por la realización de los JUNCOS como actividad prioritaria a nivel institucional, en la Sección de Transportes se han cancelado todas las giras programadas para apoyar esa actividad, por lo que propone mediar ante esa instancia para que se realicen algunas gestiones para no cancelar del todo las giras.

La Dra. Sonia Marta Mora Escalante, indica que si están de acuerdo se lo encomendará al Vicerrector Académico para que analice esta situación con el fin de ver de qué manera se puede conciliar el apoyo a los Juegos Universitarios, que son muy importantes, con la actividad académica en las que no se pueda reprogramar la gira.

Se aprueba.

Finaliza la sesión a las doce horas con diez minutos.

Dra. Sonia Marta Mora Escalante
Presidenta

Dr. Carlos Lépez Jiménez
Secretario

Dr. Pedro Ureña Bonilla
Decano, Facultad de Ciencias de la Salud

amc/win/Acta 8-2004